

AKTUALIZACE BEZPEČNOSTNÍ STRATEGIE ČR: ZAPOJENÍ BEZPEČNOSTNÍ KOMUNITY DO TVORBY ČESKÉ BEZPEČNOSTNÍ POLITIKY

Seminář II, Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, 31. března 2011

PŘEHLED NÁVRHŮ A PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU BEZPEČNOSTNÍ STRATEGIE

Tento materiál shrnuje návrhy a připomínky, které zazněly na semináři v Poslanecké sněmovně, a to jak od panelistů, tak od ostatních účastníků.

S ohledem na praktickou využitelnost pro přípravu finální verze návrhu aktualizované bezpečnostní strategie (BS) se tento materiál soustředí na stručnou prezentaci konkrétních návrhů. Obecné úvahy pronesené na semináři zmiňuje jen v nezbytně nutné míře.

Uvedené návrhy a připomínky nejsou konsensem vzešlým ze semináře, ale reprezentují různé perspektivy. Tam, kde je to relevantní, jsou uvedeny také reakce a odpovědi MZV (jakožto koordinátora tvorby BS), které na semináři zazněly.

OBSAH

1. Jazyk, styl a žánr	1
2. Bezpečnostní prostředí, zájmy a hrozby	2
3. Implementace BS, posílení legitimacy a kontrola plnění	5
4. Alokace zdrojů a zajištění ekonomického rámce	7
5. Připomínky ke konkrétním bodům a navrhovaným opatřením	7

1. Jazyk, styl a žánr

- Čtivost BS je důležitá s ohledem na komunikaci s veřejností. Bohužel se to návrhu BS daří jen částečně, jazyk není vždy dostatečně jasný, stručný a konkrétní. Na mnoha místech návrh používá neprůhlednou úřednickou hantýrku.
- Vyhýbavé výrazy typu „je žádoucí vytvářet podmínky pro zabezpečování“ nebo „vláda považuje za žádoucí“ do strategického dokumentu nepatří. Vláda je tvůrcem a vykonavatelem BS, takže ať jsou v ní zcela jasné formulace, že něco bude tak a tak. BS má rozdávat úkoly, nikoli vágně uvažovat nad tím, co by bylo dobré. Musí používat mnohem autoritativnější jazyk a jasně říkat „je to takhle, bude to takhle“.

Reakce MZV:

Klíčovým tématem návrhu BS je odolnost a schopnost nést určitou míru rizika. Rizik je nekonečné množství a společnost dokáže zpanikařit (pandemie, jaderná

energetika). Stát se musí snažit o to, aby cílevědomě přispíval k posilování odolnosti společnosti a jejích součástí. Stát pro to může vytvořit platformu, ale nemůže to zařídit. BS proto v takových případech používá měkký jazyk typu „bylo by žádoucí aby se zapojili občané“.

- Bohužel se opět nejedná o strategii v pravém smyslu tohoto slova. Strategie by měla stanovit cíle, určit prostředky a nástroje k jejich dosahování a vymezit způsob, jak tyto nástroje používat. Navržený dokument vypadá spíše jako „vize“ než jako „strategie“. Smyslem BS by mělo být stanovit jasně formulované úkoly.
- Na to, že se má jednat o strategický dokument, je návrh BS je příliš mnohomluvný. Obsahuje mnoho popisných částí. Na mnoha místech (především v části o bezpečnostním prostředí) působí jako vyprávění. Žádoucí jsou úsečná, stručná, výstižná, maximálně zhuštěná vyjádření, aby šlo při následné realizaci bezpečnostní politiky odkazovat na konkrétní odstavce.
- Pokud je nějaký dokument číslován po odstavcích, mělo by to znamenat, že každý očíslovaný odstavec obsahuje jedno přesně formulované sdělení, faktor, trend nebo fenomén. Co odstavec, to jasně formulovaná myšlenka. V návrhu BS to tak ale není (více číslovaných odstavců se zabývá rozvíjením té samé myšlenky nebo opatření) a číslování proto místy působí samoučelně. To platí zejména pro kapitolu o bezpečnostním prostředí.
- V návrhu BS nejsou jasně vymezeny cíle bezpečnostní politiky. Nejvíce se tomu blíží seznam bezpečnostních zájmů. Chybí ale logický následný krok, tedy vytvoření seznamu cílů, které ze zájmů vycházejí, a jejich prioritizace. Žádoucí je vytknutí několika priorit, kterým se v daném časovém období budeme věnovat. To by mimo jiné pomohlo racionálnější alokaci zdrojů. Konkrétnější vymezení některých cílů obsahuje teprve kapitola V návrhu, ačkoli by to mělo být řešeno na začátku.
- BS by měla vytyčit rámec bezpečnostního systému. Řada součástí bezpečnostního systému (MO, MV) je dnes v krizi. BS by měla narýsovat cestu, jak bezpečnostní systém ze současné krize dostat.
- V BS se nejedná o „analýzu“ hrozeb. Žádná skutečná analýza hrozeb, využívající nějakou metodologii, v ČR nikdy neproběhla.

2. Bezpečnostní prostředí, zájmy a hrozby

- Životní zájmy jsou vymezeny dobře, ale v případě seznamu strategických zájmů se jedná o nesourodou směs zájmů různého významu.
- Je zvláštní, že jedním ze strategických zájmů je ochrana proti specifické sadě hrozeb. Následující kapitola se přitom věnuje identifikaci těchto hrozeb. Sada hrozeb je tak v návrhu BS dvakrát. To působí jako argumentace kruhem.
- Některé body v seznamu strategických zájmů jsou vzájemně zcela nesouměřitelné. Jedná se například o bod 10 (zajištění vnitřní bezpečnosti) ve srovnání s body proklamujícími důležitost OBSE a kontroly zbrojení.

- Poslední bod v seznamu „dalších významných zájmů“ (nakažlivé choroby s pandemickým potenciálem) je tak závažný, že určitě patří do seznamu strategických zájmů.
- MZV má tendenci příliš vycházet vstříc zahraničním ohledům a interpretacím, například zdůrazňováním terorismu. BS by se ale měla víc věnovat domácímu kontextu bezpečnosti (vnitřním podmínkám). Důležité hrozby spojené s vnitřním prostředím zahrnují nárůst politického extremismu či sociálně-ekonomického vyloučení. Hrozbou je například snižování platů policistů a hasičů. Tyto problémy by BS měla rovněž řešit.

Reakce MZV:

Hrozbu terorismu je v českém kontextu nutné chápat především jako pole pro spolupráci s našimi spojenci a partnery. V rámci NATO a EU funguje řada protiteroristických opatření a mechanismů, kterých se ČR jako členský stát musí a chce účastnit. Proto musí být v BS terorismus obsažen, abychom měli základ pro naše zapojení do multilaterální protiteroristické spolupráce. Označení terorismu za hrozbu je pro ČR vyjádřením solidarity a vědomí globálních souvislostí. Řazení bezpečnostních hrozeb v návrhu BS neimplikuje hierarchii. To, že terorismus na prvním místě, neznamená, že je nejdůležitější. Terorismus nemusí být ve výčtu hrozeb uveden na prvním místě, ale měl by mezi nimi rozhodně zůstat. Jedná se o dnes relevantní hrozbu pro spojence ČR a potenciálně i pro ČR samotnou.

Ministerstvo zahraničí nepíše BS. MZV má pouze koordinační roli, dokument však společně píše všechny relevantní rezorty. Neznamená to tedy, že to, co se děje v zahraničí, má nějakou prioritu před tím, co se děje doma. Mezinárodní kontext je ale pro zajišťování bezpečnosti ČR extrémně důležitý. V čem podstatném se liší bezpečnostní potřeby a zájmy ČR od jejích sousedů? Vše, co je napsáno v návrhu BS, se týká ČR. Nemůžeme se opevnit před vnějším světem, ČR dnes už ani nemá reálné vnější hranice.

- BS by s ohledem na vnitřní bezpečnostní prostředí ČR měla zdůraznit také systémovou korupci a organizovaný zločin.
- Do výčtu hrozeb by měla být doplněna hrozba šíření nakažlivých chorob s pandemickým potenciálem. Z hlediska pravděpodobnosti uskutečnění se navíc jedná o mnohem reálnější hrozbu, než že na nás někdo zaútočí balistickou raketou. Dále by do výčtu hrozeb měla být zařazena i problematika ohrožení kritické infrastruktury.
- Ve výčtu hrozeb je uveden bod „nestabilita a regionální konflikty“. Bod se ale věnuje výhradně takzvaným „zamrzlým“ konfliktům, ačkoli ty jsou jenom velmi úzkou výsečí problematiky lokálních a regionálních konfliktů. Například Egypt nebo Libye nebyly zamrzlé konflikty.
- Je znepokojivé, že současný návrh v tak velké míře pouze opakuje to, co je napsáno v BS 2003 (zejména jde o výčet hrozeb). S ohledem na dynamicky se proměňující bezpečnostní prostředí to nemá moc velkou hodnotu.

Reakce MZV:

Otázkou bylo, zda se má nová BS věnovat pouze tomu, co je nové a co se změnilo po

roce 2003, nebo zda má přebírat ze starých dokumentů i to, co je „staré“, ale stále aktuální. Nakonec byla zvolena druhá varianta. Návrh BS proto obsahuje jak hrozby, rizika a problémy popsané již v BS 2003, které jsou dodnes aktuální, tak rozpracovává hrozby, jejichž důležitost se od té doby zvýšila (kybernetická bezpečnost). Vzhledem k tomu, že BS má být komplexním vodítkem pro tvorbu české bezpečnostní politiky, nelze v ní uvádět pouze ty „nové“ hrozby a faktory. Navíc to, co dnes funguje (například IZS), za deset let fungovat nemusí, pokud o to nebude pečováno. A vodítkem k tomu by opět měla být BS.

Všechny bezpečnostní dokumenty nutně vychází z toho, co bylo a co už víme, a nedokážou předpovědět to, co bude.

Není v možnostech subjektů v ČR provést nezávislou analýzu hrozeb. Analýza bez přístupu k informacím (provedená například nevládní organizací) je snadno kritizovatelná. Pokud je dělána s přístupem k informacím, nevyhnutelně zdůrazňuje ty hrozby a faktory, které jsou výhodné právě pro tu část státní správy, ve které autoři analýzy pracují. Pokud dělá analýzu zástupci státní správy, při identifikaci hrozeb nevyhnutelně myslí na to, že na konci bude alokace zdrojů pro jejich úřady.

- BS by měla obsahovat hierarchii hrozeb.
- Kapitola o bezpečnostním prostředí popisuje výhradně vnější prostředí a bezpečnostnímu prostředí uvnitř ČR se nevěnuje. To je chyba. To, v čem žijí občané ČR, je také bezpečnostní prostředí. V návrhu BS se sice píše například o chudobě, ale opět jako o něčem vnějším, ačkoli se může jednat o bezpečnostní problém i v ČR (například sociálně a ekonomicky vyloučená ghetta, která jsou zdrojem závažných hrozeb pro občany ČR, například politického extremismu a kriminality).
- Jeden z největších a nejaktuálnějších problémů, kterým budeme čelit, je neschopnost zajistit výrobu tepla pro české domácnosti po roce 2016. Dotkne se to domácností přibližně jednoho milionu lidí. Tyto konkrétní věci se ale v návrhu BS bohužel neobjevují.

Reakce MZV:

Existuje řada problémů, které mohou mít dopad na bezpečnost, pokud se vymknou z kontroly (nezaměstnanost, ekonomická krize, politický extremismus). Pokud ale těmto problémům lze předcházet ne-bezpečnostními nástroji, není důvod, aby byly akcentovány v bezpečnostní strategii a tím se již předem určovalo, že se jedná o bezpečnostní problémy. Sahat rovnou k bezpečnostním nástrojům při řešení každého (byť potenciálně závažného) problému je nežádoucí. Primárním cílem BS je definovat bezpečnostní nástroje, nikoli všechny nástroje.

- Energetická bezpečnost: neustále se opakuje mantra diverzifikace, ale v geografickém kontextu ČR s tím reálně nemůžeme nic dělat. Můžeme jediné stavět plynové zásobníky. To se ale již děje a dělají to soukromé firmy, nikoli vláda. Můžeme zvyšovat zásoby plynu a ropy až na 120 dnů spotřeby, ale nejdřív je potřeba vyřešit spor MPO a SSHM o způsob výpočtu těchto zásob.
- V návrhu BS chybí zmínka o konceptu lidské bezpečnosti. Sice zmiňuje princip „odpovědnosti chránit“, ale to je jen dílčí část lidské bezpečnosti.

Reakce Libora Stejskala:

Koncept lidské bezpečnosti je v návrhu BS implicitně přítomen v řadě bodů, například tím, že deklaruje bezpečnost individuálních občanů jako prioritu, od které se teprve odvíjí bezpečnost státu. Je to velký pokrok proti BS 2003. V BS přece nemusí být explicitně napsáno „ČR se hlásí ke konceptu lidské bezpečnosti“, ale ty jeho aspekty, které jsou pro nás relevantní, tam přestou jsou.

- Extremismus by měl být přeřazen do prominentější kategorie hrozeb/zájmu.
- Článek 4 uvádí, že BS obsahuje výčet hodnot. Ve skutečnosti se v návrhu o hodnotách nepíše. Řada zahraničních strategií neříká jen to, čeho se bojíme, ale i to, čeho chceme dosáhnout, jaké máme ambice a jaký svět chceme. Pokud by to v textu bylo, lépe by se před veřejností obhájil princip solidarity se spojenci, na který se v BS často odkazuje. Veřejnost se může ptát, proč utrácíme tolik peněz na bezpečnostní politiku, když nám vlastně skoro nic nehrozí. Odpovědí může být pozitivní výčet hodnot, které chceme hájit.

Reakce MZV:

Hodnoty, ze kterých ČR ve své bezpečnostní politice vychází, by v BS skutečně mohly být více zdůrazněny.

- BS by se měla víc věnovat sociální bezpečnosti v rámci ČR. Jde například o ghetta a vyloučené lokality. To je v ČR doslova tikající bomba, která se týká desítek lidí.
- Jedním z dilemat souvisejících se sekuritizací je volba mezi „hard“ a „soft“ přístupem. Má se BS soustředit jen na „hard security“, nebo i na „soft security“ (nezaměstnanost, sociální vyloučení, lidská bezpečnost)?
- Alternativou k výčtu konkrétních hrozeb je vzít to z opačného konce, tedy identifikovat naše zranitelnosti (jakým způsobem a kde můžeme být zasaženi) a snažit se je eliminovat. Zvyšovat celkovou odolnost společnosti proti hrozbám, ať už jsou jakéhokoli původu. V takovém případě se nepřipravujeme na konkrétní hrozby, ale odstraňujeme naše zranitelnosti. Pak nás nepřekvapí žádná hrozba, ani taková, kterou jsme nečekali. Naopak když bezpečnostní politiku založíme na předem hotovém seznamu hrozeb, budeme pravděpodobně nemile překvapeni, až se objeví nějaká nečekaná.

Reakce MZV:

Pasivní přístup (odstraňování zranitelností, posilování připravenosti na cokoli) musí být kombinován s aktivním přístupem (prevence a eliminace hrozeb). Pokud chceme v rámci naší bezpečnostní politiky dělat také prevenci, musíme předem hrozby identifikovat, abychom věděli, čemu chceme zabránit. Nemůžeme jen čekat, až k nám hrozby dojdou.

3. Implementace BS, posílení legitimacy a kontrola plnění

- Poslanecká sněmovna, ale zejména ZV, VOB a Podvýbor pro vytváření bezpečnostní strategie by se měly stát garanty implementace BS v české bezpečnostní politice a toho, jak se bude projevovat v dalších strategických dokumentech a navrhované legislativě. Kontrola realizace BS je zásadní rolí pro Poslaneckou sněmovnu a příslušné výbory a podvýbory.

- Novou BS by měla schvalovat Sněmovna. Tím by se zvýšila legitimita a politická váha dokumentu. Projednávání BS ve Sněmovně by pomohlo dosáhnout politického konsensu v oblasti bezpečnostní politiky. Slovensko to tak udělalo.

Reakce MZV:

Je nutné položit si otázku postavení BS z ústavněprávního hlediska: co by to s dokumentem udělalo, pokud by byl schválen Sněmovnou? Jak by jej to s ní svázalo? Způsob schvalování je podstatný i pro použitý jazyk – například jestli se vláda sama k něčemu zavazuje, nebo zda PSP vládě něco doporučuje. Je samozřejmě možné zamyslet se nad tím, jak by se PSP mohla do projednávání BS zapojit jinak, než jak zatím bylo stanoveno, tedy v příslušných výborech. Existují různé způsoby, jak se může Sněmovna k BS postavit. Na jednom konci spektra je minimalistické pojetí, kdy se BS budou zabývat pouze výbory. Na druhé straně spektra je projednávání BS na plénu. Mezi tím jsou ale další možnosti, které je potřeba prozkoumat.

Záleží primárně na samotné PSP, co se rozhodne s BS dělat. PSP může například přijmout jakákoli doprovodná unesení, ve kterých uloží vládě, aby splnila nějaké úkoly v oblasti bezpečnosti. Není ale na tvůrcích BS, aby toto určovali.

- Periodicita budoucích aktualizací BS by měla být kratší, než 7 let. Sama BS by měla stanovit periodicitu aktualizace bezpečnostních dokumentů.
- Platnost BS by měla být střednědobá (nikolik pouhé dva nebo tři roky), například kvůli stabilitě požadovaných investic (státních i soukromých).

Reakce MZV:

BS je připravována s ambicí, aby byla platná i pro jakoukoli následující vládu.

- Máme nebo budeme mít dílčí strategické dokumenty v oblasti obrany, vnitřní bezpečnosti, kybernetické bezpečnosti či energetické bezpečnosti. BS by měla na tyto navazující dokumenty přímo odkazovat, určovat jejich hierarchii a případně obsahovat i jejich konkrétní výčet a určení, které návazné dokumenty budou vypracovány, kdy a kým. Tím bychom zajistili, že samotná BS zůstane stručná, ale zároveň nebude žádná dílčí bezpečnostní oblast podceněna.
- V BS by měly být uvedeny konkrétní cíle, protože to umožní kontrolovat její plnění. Pokud v ní cíle nebudou, těžko můžeme vyžadovat politickou odpovědnost od poslanců a politických stran v souvislosti s bezpečnostní politikou.
- BS by měla vládě uložit povinnost každý rok předložit PČR zprávu a zajištění bezpečnosti ČR.
- Evaluace plnění BS by měla probíhat každý rok až dva. Evaluace plnění cílů by mohla probíhat i na půdě Sněmovny.
- BS by neměla po svém schválení zapadnout, ale měla by se stát referenčním materiálem pro vládní politiku v oblasti bezpečnosti.

Reakce MZV:

Je myslitelné, že se při schválení BS vláda zaváže například k tomu, že všechny

návrhy zákonů související s bezpečností budou propříště muset ve své předkládací zprávě povinně hodnotit, zda jsou v souladu s BS.

4. Alokace zdrojů a zajištění ekonomického rámce

- V návrhu chybí jasnější ekonomický rozměr. Zkušenost je taková, že minulé BS neměly žádný reálný vliv na alokaci prostředků na bezpečnostní politiku. Je potřeba zařadit rozvahu o zdrojích, které potřebujeme pro naplnění bezpečnostních cílů a pro realizaci BS.

Reakce MZV:

Pokud má být v BS řešena alokace zdrojů, musí vláda a parlament nejdříve změnit rozpočtová pravidla. BS 2003 skutečně neměla žádný dopad na alokaci zdrojů.

- Dnes brání konkrétnějšímu vymezení alokace zdrojů v BS platná legislativa, ale možná by se BS měla v některých případech snažit o změnu legislativy, ne jen pasivně akceptovat to, co existuje. BS by měla být aktivnější a požadovat změny (i legislativní).

5. Připomínky ke konkrétním bodům a navrhovaným opatřením

- Bod 4 je příliš mnohomluvný. Žádný seznam hodnot, postojů nebo ambic ve skutečnosti návrh BS neobsahuje.
- V bodě 13 není jasné, k jaké oblasti/státu/prostředí se to vztahuje. Podpora rozvoje demokracie v ČR, nebo v zahraničí? Pokud v zahraničí, kde konkrétně? Je sledování tohoto zájmu pro ČR závazné za všech okolností, nebo jenom někdy a někde?
- Body 19 a 20 by měly obsahovat konkrétní určení, o které aktéry se jedná. Koho vnímáme jako aktéra, který chce narušit regionální stabilitu? Pokud se tím myslí Rusko, není to nový aktér. A například intervence v Iráku byla všechno jenom ne stabilizující.
- Je skutečně v našem zájmu udržovat stabilitu a status quo? Nemáme spíše v řadě oblastí usilovat o změnu?
- Nejmenovat konkrétní země, které představují riziko. BS je veřejný dokument a jmenování konkrétních aktérů by bylo netaktické. Na někoho bychom mohli zapomenout a tím ho podcenit, jiného bychom zase mohli zbytečně antagonizovat.
- Noví aktéři a jejich ambice by v BS neměli být hodnoceni jen jako potenciální hrozba, ale také jako příležitost. Viz například Brazílie, která dnes nabízí Portugalsku pomoc v ekonomické oblasti. Podobně Indie – demokratický stát a potenciální exportní trh pro ČR.
- Zajištění pitné vody by měla být v kapitole V věnována samostatná, podrobnější pasáž.
- BS by se měla vyjadřovat i k otázce posunutí limitů těžby uhlí, které je nebytné pro zajištění energetické bezpečnosti.
- V souvislosti se zajišťováním energetické bezpečnosti BS vůbec nezmiňuje využívání

alternativních/obnovitelných zdrojů a nutnost úspor. To je mnohem relevantnější, než volání po diverzifikaci, které ČR stejně nemůže objektivně dosáhnout.

- Nutné zmínit, že cílem je decentralizace energetického systému, aby například jeden teroristický útok nevyřadil celou českou přenosovou síť.
- Civilní nástroje zajištění bezpečnosti: ČR v praxi vysílá pouze policisty (a to ještě v příliš malém počtu), nikoli jiné civilní experty. BS by měla zavázat vládu ke zřízení státní agentury, která by školila civilní experty v různých oblastech a připravovala je na vyslání. Následně by měla přispívat také k zajištění zpětného začlenění vrátivších se expertů.
- BS nemůže předvídat všechny události, které mohou nastat. Proto je důležitá flexibilita bezpečnostního systému, aby mohl pružně reagovat na nepředvídané události. Jediné, čím si můžeme být jisti, je to, že nás v budoucnosti něco překvapí.
- Část V je mixem konkrétních a deklaratorních bodů. Deklaratorní body konstatují stav nebo obecně známou pravdu a neobsahují konkrétní opatření. Nejmarkantnější je to v pasáži „kolektivní zajištění bezpečnosti“. Deklaratorní pasáže (například bod 45) by měly být přesunuty do Východisek. Neříkají totiž, co ČR bude ve své bezpečnostní politice skutečně dělat. Část V by měla obsahovat jen konkrétní cíle, změny a opatření.
- V pasáži „Prevence a potlačování hrozeb“ by měla být konkretizována představa o rozvoji nevojenských nástrojů.
- Kromě toho by tam měly být doplněny i nástroje vojenské, které v návrhu BS téměř úplně chybí. V této věci je BS nedostatečně sladěná s Bílou knihou o obraně. BS by však měla (v obecnější rovině) obsahovat i ty nezákladnější opatření a změny plánované v rezortu obrany a vyplývající z BKO. Ze současného znění návrhu BS se rezort obrany poněkud vytratil.
- Nezačínat kapitolu V terorismem. Není to nejzákladnější téma a zbytečně to poutá pozornost. Terorismus není vitální hrozbou, neznamena existenční ohrožení ČR.
- Bod 78: blíže specifikovat parametry záchranářských kapacit, které chceme vysílat.
- Řada pasáží jen reprodukuje, co říkají zákony, například jaká je role ČNB. To je v BS zcela zbytečné a mělo by se to vypustit.
- Nutno přeformulovat bod 86. V současném znění implikuje, že kdyby bylo zdrojů dost, budeme jimi plýtvat a nebudeme využívat multilaterální spolupráci.
- Pasáž o institucionálním rámci zajištění bezpečnosti obsahuje spoustu deklaratorních prohlášení, které většinou konstatují jen to, co daným institucím ukládá zákon. Nijak tím ale nepřispívají ke zlepšení současného špatného stavu bezpečnostního systému. Pasáž by měla obsahovat konkrétní opatření a změny vedoucí k vylepšení institucionálního rámce bezpečnostní politiky a odstranění nedostatků a konkretizovat jednotlivé kroky v prosazování bezpečnostních zájmů Plus dodat (aspoň tam, kde je to možné) časový rámec plnění těchto konkrétních opatření, aby bylo možné ověřovat, implementaci BS.
- Nutnost definovat netradiční pojmy typu potravinová bezpečnost. Jsou dnes velmi

populární, ale není jasné, jestli je chápou všichni stejně.

- Bod 33: v celé BS chybí odkaz na článek 3 Severoatlantické smlouvy. Měl by tam být.
- Bod 72, čtvrtá odrážka: ostrovní provozy jsou za stávající situace (nerovnoměrného geografického rozmístění generačních kapacit) předzvěstí rozsáhlých blackoutů a pak stejně zkolabují. Tento bod by tedy měl autoritativně říkat, že vláda zahájí výstavbu zdrojů nutných pro vybudování ostrovních provozů.
- Výchova občanů k obraně a ochraně bezpečnosti: v BS v této souvislosti chybí role veřejnoprávních médií. ČT například odmítá hasičům vysílat vzdělávací spoty. ČT by měla mít povinnost takové věci vysílat.
- BS by se měla vyjádřit k problému privatizace bezpečnosti.
- Body 55, 89: zapojení ČR do EDA je dnes zcela nedostatečné. BS by proto měla natvrdo říci, že ČR se aktivně do EDA zapojí.
- Body 64-65: je otázka, jestli je pravda, že ČR v v oblasti imigrace zůstává tak suverénní, jak tvrdí návrh BS. Suverénní spíše není.
- Body 82, 80: příliš vyhýbavý, vágní, nezávazný, lavírující jazyk. Nahradit autoritativnějšími vyjádřeními (chceme to a to, uděláme to a to).
- BS by měla rozlišovat mezi migrací živelnou a záměrně řízenou. Existuje podezření, že minimálně jeden stát cíleně organizuje migraci do ČR.
- Vysoká koncentrace přistěhovalců v určitých lokalitách a absence vyhamatelnosti práva v nich představuje bezpečnostní riziko. BS by to měla řešit.

Zpracoval Jan Jireš, Centrum transatlantických vztahů vysoké školy CEVRO Institut

jan.jires@vsci.cz; +420-604-728-670; www.vsci.cz

