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Základ tohoto textu vznikal postupně a pro různé účely. Autor na mnoha jeho podkladových výzkumných pracích, studiích a publicistických materiálech spolupracoval a konzultoval je s řadou spoluautorů a vyjadřovalo se k nim i množství odborníků z tohoto oboru. Závěrečný text byl z těchto podkladů vybrán, uspořádán, upraven a dopracován především z hlediska vztahu České republiky, její armády a bezpečnostní politiky k Evropě, k Evropské unii, k Evropské bezpečnostní a obranné politice a zčásti též k Severoatlantické alianci.

Nejen po Madridu, ale mnoho let předtím autor byl a je přesvědčen, že pod tlakem bezpečnostní situace dojde k výraznější integraci evropských zemí, a to nejen ekonomické, sociální a kulturní, ale zejména bezpečnostní, obranné a vojenské, jinak by Evropa mohla jen těžko čelit novým bezpečnostním hrozbám a z nich vyplývajícím rizikům, zvláště terorismu a potenciálnímu použití zbraní hromadného ničení.

Jednou z dalších příčin nutné hlubší integrace je to, že se Evropa v bezpečnostní oblasti začíná a nejspíš se i nadále bude rozvíjet v konfrontaci s Novou bezpečnostní strategií Spojených států s jejím důrazem na preventivní zásahy, které evropské země přišli neakceptují. To by po znamě historické zkušenosti ovšem nemělo narušit transatlantickou spolupráci, ale naopak ji posílit. Přesto se nelze vyhnout předpovědi, že postavení Severoatlantické aliance bude při tomto dichotomickém vývoji slábnout. Čeká ji podobný osud jako Organizaci pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, jejíž postavení se oslabilo, když na její roli přestalo mít větší zájem Rusko.

Autor si uvědomuje určitou nevyváženost textu, pramenící ze spojení výzkumné a publicistické formy s jistým subjektivním pohledem toho, kdo celý proces prožíval jako jeden z aktérů. Přesto se rozhodl pro jeho vydání z jediného prostého důvodu: podobná publikace s vyššími vědeckovýzkumnými a historickými nároky a komplexnějším přístupem u nás dosud neexistuje. I proto klade tento text značný důraz na polistopadový vývoj armády, o něco menší na zahraniční politiku v bezpečnostní oblasti a jen okrajově si všimá vnitřní bezpečnosti. Konečně polistopadová bezpečnostní politika byla prováděna převážně nárazově, pokusy o její komplexnější řešení začaly až v polovině devadesátých let.

Za této situace, na začátku nového století a tisíciletí, není úkol koncipovat a realizovat Evropskou bezpečnostní a obrannou politiku (EBOP) rozhodně snadný. Podílet na tom by se měla především zahraniční politika ve spolupráci s dalšími příbuznými resorty, zákonodárnými sbory a bezpečnostní komunitou. Analogicky jako u EBOP by se mělo postupovat i v případě tvorby a realizace bezpečnostní politiky České republiky v souvislosti s jejím začleněním do EU, ale i v obecné rovině.

Tento úkol je srovnatelný s tím, s jakým úsilím byla v prvních polistopadových měsících v souvislosti s rozpadem Varšavské smlouvy a odchodem sovětských vojsk z Československa prováděna naše zahraniční politika a zajišťována neutralizace
a lojalizace armády a policejního sboru, později i rozdělení Československé armády, v devadesátých letech pak příprava našeho vstupu do Severoatlantické aliance, a v posledním období také příprava reformy Armády České republiky a zajištění komplexního řízení systému bezpečnosti České republiky.

Právě zkušenosti z těchto čtyř polistopadových období a především jejich kritická analýza patří mezi základní východiska koncipování naší současné bezpečnostní politiky. Model ozbrojených sil s odpovídajícím civilním řízením a s jejich výraznou demokratickou výchovou a výchovou k vlastenectví byl totiž od počátku roku 1993 na jistou dobu opuštěn. Ani následná transformace se příliš nepodařila a dosud nebyla úspěšně ukončena. Zvláště armáda se naopak dostala pro nekonceptní rozvoj a špatnou finanční politiku do nezáviděné situace, ačkoli konec její transformace byl ohlášen již v roce 1995.

Také EBOP musela postupně dostávat novou podobu – zejména po konfrontaci úrovně vojenských sil jednotlivých členských zemí NATO při řešení kosovské krize a bombardování Jugoslávie jako vyvrcholení konfliktu na území Balkánu, dále po 11. září, i po útocích na Afghánistán a Irák v souladu s novou bezpečnostní strategií Spojených států. To se děje s jistým zpožděním, jemuž dá jistě nový impuls teroristický útok v Madridu. Už po pádu bipolarity staly všechny významné evropské instituce jako Evropská unie, Západoevropská unie, Rada Evropy, Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě a Severoatlantická aliance před nutností přehodnotit nebo alespoň modifikovat své určení, smysl, obsah činností i organizační struktury.
0. Pojem bezpečnostní politika

Bílá kniha o obraně České republiky definuje pojem takto: „V obecné podobě je bezpečnostní politika souhrnem opatření kodifikujícím odpovědnost státu za vytváření a udržování takových podmínek vnitřního a vnějšího bezpečnostního klimatu, které umožní efektivní rozvoj státní prosperity. Zahrnuje politické, diplomatické, technologické, ekonomické, kulturní a morální faktory. Klíčové místo v tomto souhrnu představují charakter i míra možného ohrožení státu a z nich vyplývající důsledky pro potřeby obrany či možnosti jejího zajištění. Bezpečnostní politiku je tedy nutné vnímat ve dvou rovínách:

I. v rovině konceptuální, která stanoví principy a zásady směřování bezpečnostní politiky a je věcí politickou,
II. v rovině realizační, ve které hrají roli ozbrojené síly státu, používané k neutralizaci a odvrácení různých druhů ohrožení, definovaných bezpečnostní politikou, podle předem vypracované vojenské strategie státu."

Tato definice má mnohé nedostatky, zvláště v tom, že opomíjí řadu aspektů bezpečnostní politiky, především zahraničněpolitických a obranných. Proto na základě kritické analýzy i dalších definic studie Bezpečnostní politika České republiky definovala tento pojem následovně:
„Bezpečnostní politika se... chápe jako souhrnná kategorie, která zahrnuje bezpečnost, obranu a ochranu občana a státu. Definuje se také jednak jako souhrn politických cílů a prostředků k dosažení bezpečnosti, obrany a ochrany státu a jeho občanů, jednak jako souhrn aktivit, vedoucích k realizaci této politiky. Je tudíž odevzdu nejen na vnějšího ohrožení státu, ale i na ohrožení jeho vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku, na hoření občanů projevy kriminality všeho druhu.

Bezpečnostní politiku tvoří tři základní součásti:
1. zahraniční politika v oblasti bezpečnosti státu,
2. obranná a vojenská politika státu,
3. politika vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku.

Bezpečnostní politika je souhrnem zahraničněpolitických, vojenskopolitických a vnitřní bezpečnostních komponent, není ale jejich pouhým aritmetickým součtem, má komplexní kvalitu věcnou a systémovou.
Bezpečnostní politika státu má svůj systém jahištění, především ekonomický a finanční, dále svou logistiku a svou legislativu. Bezpečnostní politika státu má být vždy aktuální odevzdu na vstupní podněty dané vývojem bezpečnostní situace v jeho rámci, v Evropě a ve světě. Rozhodujícími a klíčovými podněty pro tvorbu bezpečnostní politiky jsou bezpečnostní rizika a ohrožení daného státu.\“\“
Na základě vstupní úvahy odborníci z Ministerstva zahraničních věcí, Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra doporučovali tuto definici:

„Bezpečnostní politika České republiky je soustavou základních státních zájmů a cílů, jakož i hlavních nástrojů k jejich dosažení, směřujících k zabezpečení státní svrchovanosti a jednoty státu, ústavnosti a činnosti demokratických institucí, ekonomického a sociálního rozvoje státu, ochrany zdraví a života občanů, majetku, kulturních statků, životního prostředí a plnění mezinárodních bezpečnostních záväzků. Bezpečnost státu není nikdy absolutní, vždy je relativní ve vztahu ke konkrétní situaci, ke konkrétním hrozbám, ať už vojenské či nevojenské povahy. Má svou stránku objektivní, spočívající v reálně existujících hrozbách, a stránku subjektivní, plynoucí z toho, jak dané hrozby vnímá ten který stát či jeho vládní koalice, jaký význam jim přisuzuje a jak na ně reaguje.


Bezpečnostní politiku ČR v jejím komplexním pojetí tvoří tyto hlavní dílčí politické komponenty: zahraniční politika ČR v oblasti bezpečnosti, obranná a vojenská politika ČR a konečně politika vnitřního pořádku a vnitřní bezpečnosti ČR. Příslušné předpoklady pro tvorbu a realizaci bezpečnostní politiky především vytvářejí ekonomická a finanční politika ČR, průmyslová a obchodní politika ČR, legislativa. V širším smyslu slova bezpečnostní politika zahrnuje ekologickou, sociální politiku aj.

Bezpečnostní politika je vnímána v rovině konceptuální a v rovině realizační. Koncepce bezpečnostní politiky ČR se opírá o vědeckovýzkumné poznatky analyticko-prognostického rázu, zpracovávají ji relevantní orgány moci výkonné, průběžně se přizpůsobuje aktuálním potřebám, konkrétní i anticipované situaci v oblasti bezpečnosti českého státu a jeho občanů. Koncepce bezpečnostní politiky se promítá do dvou hlavních dokumentů – Strategie bezpečnosti ČR a Bílé knihy o bezpečnosti a obraně ČR.

Tvorba a realizace bezpečnostní politiky a bezpečnostního systému státu včetně jeho ozbrojených sil je podrobená stálé demokratické kontrole. Studie respektuje toto definici vymezení, protože tuto problematiku po mnoha diskusích pojímá komplexněji. V souladu s potřebou jednotné terminologie se pak přikládá k definici, která byla vypracována v Ústavu strategických studií při Vojenské akademii v Brně. Bezpečnostní politika vychází z pojmů vymezených v práci Česká bezpečnostní terminologie. Výklad základních pojmů... nejboceňší a vrcholný program státu nebo uskupení států v oblasti obhajoby a obrany národních zájmů. Je obvykle ustavena na základě definice národních zájmů, analýzy bezpečnostního prostředí a klasifikace hrozb a rizik a mezinárodních zájmů, přičemž věnuje pozornost jak bezpečnosti vnitřní, tak bezpečnosti vnější. Deklaruje,
jakým způsobem a při použití jakých prostředků hodlá aktér definující a provádějící bezpečnostní politiku hájit své zájmy.

Je ovšem zjevné, že pojem národní zájem je nutné podrobit zásadní diskusi, a to zvláště z hlediska aliančních svazků a závazků.
1. Dvacáté století a bezpečnost

Dvacáté století bylo z hlediska bezpečnosti nejdramatičtějším a nejstrašnějším obdobím vývoje lidstva, i když jeho začátek sliboval to nejlepší. Byl charakteristický právě tou optimistickou euforií, jakou literárně ztvárnil např. Ladislav Fuks v románu *Věvodkyně a kuchařka*. Evropa přitom hrála ve světovém vývoji neslavnou roli. Právě v ní byly rozpoutány dvě světové války a stala se i dějištěm studené války – to vše s desítkami milionů mrtvých a stamilióny dalších obětí. Tendence ke sjednocování se začaly vážněji prosazovat až ve druhé polovině tohoto století. Proto je nutné toto století alespoň stručně kriticky analyzovat a z této analýzy vyvodit závěry pro Evropskou bezpečnostní a obranou politiku a bezpečnostní politiku České republiky.

Základními bezpečnostními hrozbami a tedy i příčinami kataklysmatického dvačátého století byl politicky a sociálně neregulovaný liberalismus a kolonialismus. To první přitom vedlo k sociálnímu napětí vyústícímu v revoluce, druhé k ne-rovnoměrnosti postavení jednotlivých velmocí. Reakcí na to se staly pokusy o nové rozdělení světa. Světové války a následné sociální revoluce byly vlastně negativním efektem těchto dvou, ale i mnoha dalších příčin. To zároveň vysvětluje, proč světové války vypukly právě v nitru Evropy, v zemi nepatřící k výrazným námořním a tím i koloniálním mocnostem, a ne v méně, kde byly velmoci i další velké země dostatečně saturovány. Mimo jiné to také vysvětluje, proč se např. Itálie jako původní součást Trojspolku nakonec přidala k Trojdohodě.

1. 1. Z událostí na počátku minulého století lze vyvodit několik závěrů, které mohou být inspirativní i pro dnešek:

- státy a národy jsou v politických a bezpečnostních reakcích výrazně determinovány historií,
- neregulovaný růst jakéhokoli národního uvědomění může být zároveň bezpečnostní hrozbou,
- bezpečnostní problémy, které nejsou řešeny hned v zárodku, se znovu vracejí a násobí,
- pseudooptimistické přesvědčení, že k válečnému konfliktu nakonec nedojde, může trvat neuvěřitelně dlouho
- k vyvolání válečného konfliktu může posloužit i sebemalichernější záminka, pokud je agresor již odhdělán,
- pro agresora je velkým rizikem bojovat na dvou frontách nebo se i rozhodnout zasáhnout na dvou ohrožených místech bez odpovědné přípravy a potřebných vojenských i jiných kapacit,
- není možné spoléhat na to, že nový ozbrojený konflikt bude probíhat obdobně jako předcházející. Nikdo například nepředpokládal, že první světová válka bude mít zákopový charakter, jen málokdo pak předvídal, že druhá bude
mít dynamiku na širokých frontách a v moderních válkách enormně vzroste role letectva,
- nevyplácí se používat zbraně, které mají ambivalentní dopady (viz použití plynu za první světové války a fakt, že za více než půl století existence jader- ných zbraní byly použity kromě Hirošimy a Nagasaki jen jako odstrašující po- litický prostředek),
- pro vítěze je po skončení války nevýhodné zabírat cizí území, protože se to do budoucnosti stává ohniskem dalších bezpečnostních hrozb, zvláště revolucí,
- Česká republika se vzhledem ke svému geopolitickému postavení dostávala a může dostávat do bezpečnostního ohrožení bez vlastního zavinění a může mu čelit nejen vlastní obranou, ale především diplomaticky a hledáním spolehlivých spojenců, v krajním případě též budováním vlastních jednotek v zahraničí, jako tomu bylo v případě první a druhé světové války.


Ekonomická krize vytvořila v Evropě příznivé sociální a politické podmínky pro autokratické a diktátorové vlády pravicového, zvláště fašistického zaměření, a s militariistickým charakterem. Spojené státy reagovaly izolacionizmem. Proto také ne- vstoupily do Společnosti národů, i když jejich zrod prezident Wilson inicioval. Ve- lká Británie se pokusila zastavit krizi potlačením volného obchodu, devalvací měny a posílením preferenční spolupráce v rámci vlastního impéria. Podobně postupo- vala i Francie, navíc se pokoušela ekonomické problémy řešit je jen v rámci své koloniální říše, ale i prosazováním myšlenky evropské spolupráce. Krizí bylo nej- více postiženo Německo, a proto tu mohla takového úspěchu dosáhnout Hitlerova NSDAP. Československo se pokoušelo reagovat založením Malé dohody s Rumunskem a Jugoslávií a uzavřením smluv s Francií a s Sovětským svazem.

Z meziválečného období lze vyvozovat tyto zkušenosti:
- reparace poražených států musí mít snesitelnou úroveň,
- nevyplácí se jednostranná orientace zahraniční politiky,
- není možné spoléhat jen na diplomaci, ale především budovat vlastní věro- hodnou obranu,
- militarizace ekonomiky autoritativních režimů obvykle končí válkou,
- je nutná dvojnásobná obezřetnost, když autokratické militaristické země navr- hují mírová jednání a uzavírání mírových dohod,
závažnou chybou demokratických zemí je ustupovat agresorovi, usmiřovat se s ním, zajišťovat si vlastní bezpečnost na úkor jiných ohrožených zemí a spoléhat se na to, že se protivníci navzájem oslabí,

v situaci zřejmě agresivní politiky některých zemí, které se navíc spojují do vojenských paktů a obsazují cizí území suverénních států, se nevyplácí politika nevměšování,

znovu se prokázal strategický geopolitický význam středoevropského regionu,

vážným nebezpečím pro bezpečnost demokratických zemí je budování pátých kolon, zejména takových, které jsou generovány na nacionalistických základech, ale i na základech politických a ideologických,

pro úspěšnou obranu země je rozhodující vůle se bránit.

1. 3. Vzhledem k tomu, že podstatná část uvedených předpokladů pro zachování míru byla podceněna, vytvořily se podmínky k tomu, aby agresivní země usilující o světovládu vyvolaly válečný konflikt, který jako v případě první světové války rychle přerostl v konflikt světový a dlouhodobý. Průběh druhé světové války je do- statečně znám, a i z ní lze vyvodit některá další poučení:

agresivní státy si obvykle vytvářejí podmínky pro vyvolání ozbrojeného konfliktu kladením nesplnitelných požadavků,

předpokladem vítězství nad agresivními státy je, aby se do čela bránících zemí prosadily nekompromisní osobnosti schopné co nejrychleji uzavřít efektivní dohody se všemi silami schopnými spojit se proti agresorovi,

je nutné počítat s tím, že v obsazených územích část občanů a eventuálně institucí bude kolaborovat s nepřítelem,

kromě vojenské aktivity je nutné pro sílící změnu postojů mnohých subjektů diplomaticky rozkládat vzniklá agresivní uskupení,

nelze podceňovat to, že v průběhu války, zejména na jejím konci, se vytvářejí předpoklady pro parciální mocenské posílení dosud spolupracujících států, a při-pravují se podmínky pro poválečné, mnohdy nespravedlivé uspořádání.


Z období bezprostředně po druhé světové válce lze vyvodit tyto závěry:
- nelze spoléhat na to, že válečné koalice přetrvají bez podstatných změn i v po-válečném období, zvláště jde-li o uskupení s různým ekonomicko-společenským zřízením,
- i přes tyto objektivní odlišnosti není racionální rozpory eskalovat, dříve či později musí nastat buď další válečný konflikt, nebo mírové soužití států s různým společenským zřízením.

1. 5. Konec první poloviny století sice rozdělil Evropu a ve světě nastolil bipolaritu, ale zároveň vytvořil určitou rovnováhu sil. Za této situace se však jen těžko rodila evropská identita a vytvářely se závěty sjezdoněné Evropy. Prvním pozitivním počinem bylo přijetí Schumanova plánu, který stanovoval kontrolu výroby uhli a oceli a zároveň měl zajistit evropský mír a prosperitu. Předpokladem tohoto míru bylo francouzsko-německé usmíření. Začalo se uvažovat i o evropské armádě, z iniciativy Plevena bylo založeno Evropské obranné spojenectví.


Na přelomu padesátých a šedesátých let došlo v rámci détente k uvolnění, zvláště po nastolení „ducha Camp Davida“, tj. po schůzce Eisenhowera s Chruščovem. Byl ustaven výbor pro odzbrojení, složený z pěti členských států Severoatlantické aliance a pěti států Varšavské smlouvy. Připravovanou konferenci čtyř na nevyšší úrovni o německé otázce narušila aféra s výzvědným americkým letadlem U-2. Zošťelo se i napětí mezi SSSR a Čínou a Albánií. Po britské kritice EHS bylo založeno Evropské sdružení volného obchodu (ESVO). Po zvolení J. F. Kenne-

Z poválečného období je možné odvodit tato poučení:

- po každém bezpečnostním, obranném či vojenském počinu, který jiné státy po-
  važují za vlastní ohrožení, vylučuje u těchto států adekvátní analogické reakce,
- politické, ekonomické a podobné integrační snahy jsou obvykle doprovázeny i
  bezpečnostními, obrannými a vojenskými opatřeními,
- každé vážné narušení mírového procesu vyžaduje dlouhodobější odstraňování
  jeho negativních následků,
- nelze spoléhat na to, že by mohlo být nastoleno delší období míru bez vážněj-
  ších bezpečnostních hrozeb a z nich vyplývajících bezpečnostních rizik,
I. obecně platí, že žádná společenskoekonomická formace, politický systém a režim nejsou dlouhodobě udržitelné bez zpětné politické a ekonomické vazby, již představují v prvním případě demokracii a v druhém případě trh.

1. 6. Změny zahájené na přelomu osmdesátých a devadesátých let v Evropě postupně vedly k pádu Berlínské zdi, k odchodu sovětských vojsk z území jeho satelitů, k rozpadu Varšavské smlouvy a RVHP, což znamenalo i konec bipolarity. Došlo ke sjednocení Německa a postupnému vítězství demokratických sil v postkomunistických zemích. Na území Jugoslávie a Sovětského svazu vzrostlo napětí, které vyvrcholilo občanskými válkami a rozpadem těchto soustátí. Základní příčinou byl růst nacionalismu jako reakce na vnucený třídní internacionalsmus, de facto ovšem velmocenský nebo mocenský nacionalismus.

V tomto vývoji jsou patrné desintegrační tendency, nad nimiž postupně začínají převažovat trendy integrační, vyústící zejména ve spolupráci zemí tzv. vizegrádské trojky a v přípravě a rozšiřování Severoatlantické aliance a Evropské unie. NATO se začalo reformovat, transformovalo svou organizaci a schválilo návrhy na rozvoj všeobecného spolupráce ve zeměch střední a východní Evropy. Byla zřízena Severoatlantická rada pro spolupráci.


Jako nejsložitějším se ukázalo jednání o tzv. druhém pilíři, tj. o společné zahraňčnění a bezpečnostní politice. Evropská unie zahájila konkrétní jednání o přijetí České republiky, Estonska, Kypru, Maďarska, Polska a Slovinska. Slovensko se kvůli politice Mečiarovy vlády ocitlo v izolaci. V západoevropských i východo-evropských vládách převažila levice. Po kosovské krizi se definitivně rozpadla Jugoslávie. NATO při slavnostním zasedání k 50. výročí založení přijalo novou

Z událostí 90. let je nutné odvodit následující poučení:

- po pádu totalitních režimů a zvláště společenskoekonomických formací jakou byl socialismus lze předpokládat výrazné desintegrační tendence, a to nejen politicky a sociálně podmíněně, ale determinovaně i nacionálně, což představuje jistý důsledek politických praktik, které vedou k sociálnímu oslabení potlačovaných etnik,
- řešením je posílení demokratických integračních tendencí.
2. Evropská unie a bezpečnostní politika


Základním problémem ZEU a Evropy vůbec vždy bylo, jaký charakter má mít nový západoevropský, resp. nyní evropský bezpečnostní systém. Tedy má-li být samostatný jako opravdu autonomní evropská bezpečnostní a obranná identity, nebo součástí Severoatlantické aliance jako evropský pilíř NATO, tj. prezentovat zásadní transatlantický charakter. Alespoň stručné pochopení této historie je do jisté míry nezbytné i pro koncipování bezpečnostní strategie České republiky.


Znovuozožívené myšlenky evropské obranné identity jako evropského pilíře Severoatlantické aliance nastalo na počátku osmdesátých let vzhledem k potřebě posílit postavení západní Evropy mezi tehdajšími supermocemi – Spojenými státy a Sovětským svazem. V pozadí stála nedůvěra k americké administrativě i k ve-
lení, a to zvláště pokud jde o vyhrocení postojů USA vůči SSSR, které se často dělo bez konzultací se západoevropskými státy. Cílem ZEU bylo posílit evropský pilíř NATO. USA jim rozuměly stejně jako nyní větší finanční podíl Evropy na obraně, Evropa zase větší vliv při rozhodování. To byl ovšem problém celé poválečné západní obranné spolupráce.

Podobně tomu bylo zvláště od začátku devadesátých let i pokud jde o charakter západoevropské obrany: zda má být atlantická, nebo evropská – tedy zda má vzniknout samostatná bezpečnostní a obranná identita v Evropě (ESDI), nebo zda v rámci NATO vybudovat evropský pilíř. V té době se vytratily nepříliš silné pochybnosti o další existenci NATO i o dalším setrvání USA v Evropě. USA byly zásadně pro zachování NATO a proti nezávislé evropské identitě. Francie spolu s Belgií, Itálií a se Španělskem nadále prosazovaly silnou evropskou identitu. Velká Británie s Dánskem, Nizozemí a s Portugalskem prosazovaly silné NATO s umírněnou evropskou identitou, ESDI měla být alternativou pro případ, že by se USA stáhly z Evropy. Německo vzhledem k vlastním problémům se sjednocením, ale nejspíše i z historických důvodů nezaujmálo vyhraněnější stanovisko.


Vliv na změnu situace měl především snížený důraz na jaderné zbraně ve strategii Aliance a stažení amerických jaderných zbraní z Německa a v podstatě z celé Evropy. V Německu bylo také na začátku 90. let možno zaznamenat silnou podporu KBSE a existovalo tu nejsilnější antihozbrojení hnutí, které usiluje o odzbrojení zčásti dodnes.

Deklarace prosazuje společnou evropskou obrannou politiku, která však musí být v souladu se společnou obrannou politikou Aliance. Vývoj evropské identity musí mít evoluční gradualistický charakter. NATO je základem evropské obrany a součástí celosvětového bezpečnostního systému, a proto evropská identita musí prostřednictvím ZEU posilovat Severoatlantickou alianci. Evropskou obrannou identitu bude rozvíjet ZEU jako obrannou součást EU a jako prostředek k posílení evropského pilíře Aliance. ZEU zůstane vlastní autonomie a stane se tak jakýmsi mostem mezi EU a NATO. Bude podporována postupná integrace ZEU do EU.
Z Maastrichtské smlouvy jsou nejdůležitější tři body:

1. Společná zahraniční a bezpečnostní politika bude zahrnovat všechny otázky, které mají vztah k bezpečnosti EU včetně případného koncipování společné obranné politiky, což by za určitou dobu mohlo vést ke společné obraně.

2. EU požádá ZEU, která je součástí integrálního vývoje EU, aby vypracovala a prováděla rozhodnutí a akce EU související s obranou. Rada v dohodě s institucemi ZEU bude přijímat nezbytná praktická opatření.

3. Politika EU nebude na újmu zvláštnímu charakteru bezpečnostní a obranné politiky jmenovitých členských států, bude respektovat jejich závazky podle Severoafrické smlouvy a bude slučitelná se společnou bezpečnostní a obrannou politikou vytyčenou v tomto rámci.6

Pokud jde o přístup jednotlivých zemí k problematice evropské obrany, Velkou Británií v úsilí uchovat ZEU jako nezávislou organizaci podpořilo Nizozemí, Portugalsko a Dánsko. Francii usilující učinit ZEU nástrojem obranné politiky s výhledem integrace do EU podpořilo Německo, Itálie, Španělsko, Belgie, Řecko a Lucembursko. Výsledek byl především porážkou Francie usilující o podřízení francouzsko-německé brigády, která se v roce Maastrichtu stala po čtyřletém budování funkční. Ani to se neukázalo reálné.

Výsledkem rozdílných obranných názorů západoevropských zemí byl kompromis, protože dohoda mnoho problémů obešla nebo řešila jen formálně. V letech 1993–1996 se Evropský sbor spojil s NATO. Došlo k neutralizaci ZEU. Vojenské síly začaly mít dvojí příslušnost – k NATO i k ESDI.

Hlavním dokumentem EU pro 90. léta je Deklarace o úloze ZEU a jejích vztazích s EU a NATO. Byla uzavřena v kontextu Maastrichtské deklarace ZEU. Dalším důležitým dokumentem je Petersberská deklarace z roku 1992, na níž se usnesli ministři zahraničních věcí a obrany ZEU. Stanovila jako reakci na nové bezpečnostní strategické prostředí humanitární a záchranné úkoly – udržování míru (peacekeeping) a úkoly bojových sil při řešení krizových situací včetně vynucování míru (peacemaking). Tyto mise mohly být realizovány na základě samostatného rozhodování ZEU a nyní EU. Dalším úkolem je spolupráce ve zbrojním průmyslu a nákupu zbraňových systémů při zachování autonomie evropské bezpečnostní a obranné identity.

ZEU se tak stala evropským pilířem NATO i součástí evropské integrace. Kolektivní obrana je podle doplněné Bruselské smlouvy svěřena NATO. Vzájemné vztahy mají být založeny na vzájemné transparentnosti a komplementarity. Země ZEU se zavázaly řídit se stanovisky Aliance. Pro nečlenské ZEU a členy NATO byl vytvořen status přidruženého člena. To umožnilo participaci Turecka, Norska a Islandu a později České republiky, Polska a Maďarska.

Od začátku 90. let se ZEU pokoušela navázat kontakty s východoevropskými zeměmi. Bylo uspořádáno Konzultační fórum ZEU, kterého se v roce 1992 zúčastnilo Bulharsko, ČSFR, Estonsko, Maďarsko, Litva, Polsko a Rumunsko. Později se připojily i další země.
Pokud jde o vojenské síly, ZEU disponovalo národními silami převážně zároveň podřízenými NATO. V roce 1997 registrovalo cca 2000 jednotek 24 států. Dále mělo ZEU k dispozici mnohonárodní Evropský sbor o síle cca 50 tisíc vojáků, mnohonárodnostní divizí, britsko-nizozemskou obojživelnou jednotku o síle 5200 vojáků, evropskou námořní jednotku a evropskou jednotku, v níž je zatím bojeschopná jen část rychlé reakce. Evropský sbor a další jednotky jsou vytvořeny mimo struktury Aliance.

Ještě před několika lety se rychlá integrace ZEU do EU umožňující přímé vazby EU–NATO zdála jen teoretickou možností. Kosovo ji však změnilo v realitu. Základním problémem však zůstalo, že západní evropské státy se soustředily na teritoriální a předsunutou obranu. S výjimkou Francie, která se orientovala na jaderné zbraně, ale zanedbala rozvoj konvenčních sil. To bylo hlavní příčinou, proč zaostávaly za Spojenými státy a nebyly schopny bez jejich pomoci vážně zasáhnout. Bez nadnárodní evropské spolupráce je to však nešitelné. Intervenčně jsou schopny zasáhnout, a to jen v omezené míře, jen Velká Británie a Francie. Už v roce 1995 Rada ZEU konstatovala nedostatky v mechanismech zvládání krizových situací, v možnostech průzkumu a zpravodajství v reálném čase, ve strategické letecké a námořní dopravě na místa operace, ve standardizaci a interoperiabilitě a ve spolupráci evropského vojenského průmyslu.7

Spojené státy se obávají, že budou-li Evropané zasahovat samostatně i ve větších bezpečnostních akcích a pro NATO zůstanou jen obranné úkoly, ztratí tím Aliance smysl, protože vlastně zatím nemá konkrétního nepřítele. Tím by se zvýšila objektivní nutnost, aby USA opustily Evropu. Přitom nelze zapomenout, že tu USA mají mezinárodněpolitické, ale i vojenské zájmy (snadnější možnost rozmístění vojenských sil na Středním Východě a severní Africe, lepší monitorování prostoru SNS a na Středním Východě).

3. Současná bezpečnostní situace v Evropě

Koncipování bezpečnostní politiky České republiky v rámci EU a NATO je nemyslitelné bez aktuální analýzy bezpečnostní situace v Evropě. Koniec století a tisíciletí byl i vhodnou příležitostí zamýšlet se nad uplynulým nelehkým stoletím a historií lidstva vůbec. Mělo by to být impulsem k aktivaci stále nedostatečného zájmu o bezpečnostní i obranné otázky v České republice, což se nám v minulosti vždy tragicky vymstilo.

Ještě na přelomu století a tisíciletí jsme se mohli setkat s optimistickými tvrzeními, že po rozpadu bipolarity je Evropa a tím do značné míry i ostatní svět na převážně správné cestě vypořádat se s dědictvím studené války. Ukazuje se, jak je nevěděné být prorokem, resp. prognostikem vbezpečnostních otázích. Pozitivní sice je, že nejen v západní, ale i ve střední a dokonce i ve východní Evropě se bez vážnějších problémů a za přijatelných okolností střídají vlády. V západní Evropě to byly na přelomu století dosud převážné vlády levicové. Sociálně demokratické, socialistické a obdobně solidaristické strany vládly v devíti západoevropských zemích a v dalších se podílely na moci. Přitom nejde o marginální země, ale největší státy v Evropě, jako jsou Velká Británie a Německo.

Je to o to paradoxnější, uvědomíme-li si, že podle mínění mnoha politologů se orientace na tzv. sociální stát příliš neosvědčila a předchozí liberální a konzervativní vlády zas tak neúspěšné nebyly. Nemluvě o tom, že se znovu očekávalo nakonec až triumfální vítězství labouristů ve Velké Británii a ani seskupení Olivovník v Itálii nebylo bez šance na vítězství, i když nakonec zvítězilo pravicové uskupení vedené Berlusconim. Socialisté znovu zvítězili také ve Španělsku.

Nejde tu jen o jistou únavu z mnohaleťního vládnutí liberálů a konzervativců jako např. v Německu, ale především o změnu politiky solidaristických stran, které se pokoušejí o syntézu politických, ekonomických, kulturních a dalších aspectů, včetně začlenění bezpečnostních a vojenských přístupů. Obohacují své programy o nové prvky, výraznější se svou politikou blíží středu a tudíž i více konvenují nejen sociálně slabším, ale i středním třídám. Ty mají na Západě lepší společenské postavení než v postkomunistických zemích, kde se – často znovu jako u nás – teprve vytvářejí.

Ve střední Evropě, kromě České republiky, jsou spíše patrnější protisměrné pohyby, i když ne zcela vyhraněné. Pravicové vlády se např. znovu ujaly moci v Polsku a Mađarsku. Ale brzo byly vystřídány levicovými, které se však dostávají do potíží. V Polsku volební preference ukazují, že se k moci může opět vrátit pravice. Charakter nové vlády ve Slovenské republice je složitější. Odpor proti autoritativní Mečiarově vládě pomohl ke zrodu koalice složené z pravicových i levicových stran, takže toto seskupení lze nejadekvátněji označit jen jako demokratické. Nemusí být také pro svou politickou i sociální rozmáníst ani dlouhodobě stabilní, zvláště po zavedení liberálních opatření. Byla však patrná jeho orientace na
EU a NATO. Tu lze s jistou mírou pravděpodobnosti předpokládat i u další budoucí vlády.

Čím dále na východ a hlavně na jih Evropy je situace nadále složitá, ačkoli i zde byly v postkomunistických zemích položeny základy demokratických politických systémů. V některých zemích začíná být situace natolik konsolidovaná, že tyto jsou v blízké či vzdálenější budoucnosti připraveny se po nově přijatých zemích rovněž integrovat do západoevropských bezpečnostních a hospodářských struktur. A to i přesto, že na Balkáně, především vzhledem k přetrvávající kosovské krizi a po smrti makedonského prezidenta hrozí konflikty, což může evropskou bezpečnostní politiku a zvláště aktivity NATO dostávat do komplikované situace.

Politická a bezpečnostní situace v Evropě se tedy nevyvíjíjí nijak jednoduše. Složité jsou i ekonomické problémy, zejména vysoká nezaměstnanost jak na Západě, tak zvláště na Východě. Zatímco na Západě podmiňuje míru nezaměstnanosti převážně vědeckotechnický pokrok, přechod od industriální k informační společnosti, na Východě je to zatím nepříliš zvládnutý přechod od plánované k tržní ekonomice, a zvláště neschopnost restrukturnizace způsobená hlavně nedostatkem investičních prostředků. Přesto již ve většině postkomunistických zemí dochází k obratu. Do určité míry se nadějně vyvíjí i ekonomická situace v Rusku.

Příčinou ekonomických i existenciálních problémů západoevropských zemí je přetrvávající konzumní orientace a neschopnost politických stran integrovat přesvědčivěji do svých programů myšlenky trvale udržitelného rozvoje. Na druhé straně je nesnadným oříškem i vysoká míra imigrace, která v některých zemích přesahuje hranice bezproblémové saturace, např. v Německu. Nejenže v tomto směru není naděje na zmírnění, ale lze očekávat výraznější mobilitu z dalších chudnoucích, destabilizovaných, zhracených a válčících států. Proto EU, zvláště pak Německo a Rakousko, usilují o to, aby pro nové členské země po dobu sedmi let neplatila zásada volného pohybu pracovních sil. Ostatní země se však chovaly liberálněji.

Úvahy o aktuálním stavu bezpečnosti v Evropě musí vycházet z analýzy vnějších a vnitřních bezpečnostních hrozb a z nich vyplývajících rizik, resp. jejich změn v průběhu postbipolárního vývoje včetně hrozb nových. Jinými slovy, musí vycházet z celkové bezpečnostní situace a její časově bližší či vzdálenější předikce. Právě na podobných analýzách do značné míry vznášejí odpovídající bezpečnostní strategie České republiky. Stojí proto za to zamyslet se nad metodologickými problémy.

Bezpečnostními hrozbami rozumíme takové, které ohrožují bezpečnost: obranu a ochranu státu, život, zdraví a majetek občanů, a to jak hrozy vojenské, tak nevojenské. Na základě zhodnocení bezpečnostních hrozeb je možné definovat, resp. modifikovat bezpečnostní zájmy, stanovit principy a zásady bezpečnostní, branné a vojenské politiky, přijmout příslušné strategie, vytyčit cíle jejich realizace a vybudovat příslušný bezpečnostní, obranný a vojenský systém včetně jeho civilního řízení a kontroly s odpovídajícími bezpečnostními riziky. Bezpečnostní politika není tedy neměnná, reaguje na měnící se hrozy, zvláště přerůstají-li v bezpečnostní ohrožení státu a jeho občanů.
Smyslem koncipování Bezpečnostní strategie České republiky je vytvořit podklad pro politické zadání ozbrojeným silám České republiky. Pracovní materiál předložený Ministerstvem zahraničních věcí Bezpečnostní radě státu na konci roku 1998 vymezuje, že tato strategie je základním dokumentem bezpečnostní politiky, který identifikuje zájmy ČR, obecné bezpečnostní hrozby a z nich vyplývající rizika pro ČR. Definuje dlouhodobé záměry a opatření, jejichž cílem je zajištění podmínek pro mírový vývoj a hospodářskou prosperitu ČR a zabezpečení jejích obyvatel před vnějšími a vnitřními hrozby a z nich vyplývajícími riziky. Předložená verze dokumentu však tento záměr neplní z následujících zásadních důvodů:

1. Analýzu bezpečnostních hrozeb redukuje na jejich pouhý výčet, není tu ani náznak kvantitativní a kvalitativní analýzy, o predikci vývoje těchto hrozeb a z nich vyplývajících rizik nemluvě. Bez toho však není možné definovat dokumentem avizované dlouhodobé záměry a opatření.

Příčinou nedostatečného zvládnutí státní bezpečnostní, obranné a vojenské politiky je nízká profesionální úroveň civilního řízení a kontroly bezpečnosti, obrany, ozbrojených sil a armády, ale i její opomíjení a veřejné diskuse o ní v posledních letech. Analýza ukazuje, že nadále existují vážné globální hrozby civilizačního, ekonomického, vojenského, ekologického, sociálního a sociálně patologického charakteru, které se nejenže dostatečně neřeší, ale stále se ještě diskutuje o tom, jak dalece je možno světový vývoj pojímat jako řízený proces. Mnozí představitelé krajního liberalismu se proti takovým možnostem, jakkoli jsou jistě v mnohem náročně i problematické, systematicky staví.9 Absence efektivního řízeného procesu vede ke stále hůře zvládnutnému nerovnoměrnému politickému a ekonomickému rozvoji v Evropě a ve světě. Konečně jsme se o tom mohli přesvědčit i se nadále přesvědčujeme na základě našeho bezprostředního vnitřního politického a ekonomického vývoje, který vede k hluboké vnitřní diferenciaci jednotlivých sociálně profesních skupin a tím i k sociálnímu
a politickému napětí. Jiným nebezpečím je pak krajiní nacionalismus ve formě šo-
vinismu a rasismu. V posledním období ustupují národnostní problémy ve světě
do určité míry problémů náboženským, a to zvláště pokud jde o militantní is-
lámský fundamentalismus, který do Evropy proniká ze Středního Východu.
Rovnováha a bezpečnost v Evropě se tak jako po celé dvacáté století stává důle-
žitým faktorem světového míru.

Přetrvává také nebezpečí migračních vln, které na začátku devadesátých let vzbu-
zovaly největší obavy, i když se toto nebezpečí zatím nijak katastroficky nevy-
hrotilo. Do určité míry nezmizelo ani nebezpečí recidiv totalitních zřízení na území
bývalé tzv. socialistické soustavy včetně Ruska, i když se demokratické systémy
v těchto zemích postupně upevňují.

V západní Evropě se do jisté míry objevují ohniska napětí, a to zvláště v Irsku,
Baskicku, na Korsice a mezi Řeckem a Tureckem. Z přilehlých území v operač-
ním pásmu Severoatlantické unie je nadále vážná situace v Alžírsku. Mnohé po-
dobné problémy lze pozorovat i v jiných afrických zemích, zvláště po teroristic-
kých útocích na americká velvyslanectví a odvetných akcích, které po nich
následovaly. Zasahovat do těchto konfliktů a reagovat na teroristické akce je velmi
problematické, nebot to většinou naráží i na odpor vlastních vlád.

Z analýzy bezpečnostní situace v Evropě a ve světě je patrné, že dále výrazně
převládají vnitřní ozbrojené konflikty, které mnohdy mívají charakter občanské
války. Aniž bychom podceňovali bezepečnost srozumitelných konfliktů, hlavním bez-
pečnostním problémem jsou konflikty vnitřní. A to v posledním období zvláště ve
státech ekonomicky slabých a těžko politicky nestabilních. Zatímco vnitřních kon-
fliktů řádově v tomto desítiiletí probíhají desítky, mezinárodní konflikty se obje-
vují ojediněle. Neustále však vzrůstá nebezpečí globálního terorismu.

Pokud jde o vnitřní bezpečnostní hrozby, v mnoha postkomunistických zemích
stále trvá stav, kdy nízký stupeň ekonomického rozvoje může být pro bezpečnost
a obranu státu nebezpečnější než vlastní stav ozbrojených sil. To nabádá k obe-
zřetnosti při stanovování výše vojenského rozpočtu a nutí tvořivě hledat moderní
nenákladné obranné modely.

Stejně vážné je spíše prohlušující se a nekonečně řešené ohrožení občanů i státu
donovými formami kriminality, mezinárodního organizovaného zločinu, extrémního
násili a terorismu. S těmi si nevědí dostatečně rady ani vyspělé demokracie, a o to
méně pak postkomunistické země, kde sice totalitní praktiky v mnohem korespon-
dovaly s formami nezákonnosti, ale na druhé straně svou systémovou uzavřeností
před jinými formami kriminality (zejména mezinárodní) tyto země účinně chránily.

Bezpečnostní hrozbou může být v blízké budoucnosti v postkomunistických ze-
mích i demografický rozvoj, který se nepodařilo usměrňit. Zatímco v převážné
části světa dochází stále ještě k jistým formám demografické exploze, ve evrops-
kých západních i postkomunistických zemích většinou České republiky je stále pa-
trnější pokles, přecházející jen zčásti ve stagnaci. Neoliberálové nepředpokládají
do těchto procesů zasahovat. Řízenější populární politika se teprve koncipuje.

Za vážný nedostatek v podstatě všech postkomunistických zemí včetně naší byl
považován nekomplexní stav integrovaného záchranného systému (IZS) proti pří-

Pokud jde o situaci na historicky nejnebezpečnější geostrategické ose Paříž-Berlín-Varšava-Kyjev-Moskva, nemůžeme nezaznamenat určitý kladný vývoj: v Německu trvá nepřetržitý půlstoletý demokratický vývoj. Vztahy této země s Francií jsou již po desetiletí velmi dobré, nemluvě o tom, že oba státy jsou členy Severoatlantické aliance, i když každá z těchto zemí s jiným charakterem členství. V poslední době však panuje jisté napětí vzhledem k tomu, že se Francie distancovala od angloamerické akce v Iráku. Ani německá podpora nebyla příliš vstřícná. Na druhé straně to může vést k upevnění angloamerického spojenectví, a to zvláště pro blízkost Clintonovy a Blairovy zahraniční (ale nejen) politiky, která přetrvává i po zvolení nového amerického prezidenta Bushe.

Vztahy mezi Německem a Polskem jsou převážně dobré, otázkou nejen v této souvislosti však zůstává, jak se bude vyvíjet německá zahraniční politika, která byla svěřena představiteli zelených, a jaký na ní bude mít vliv fakt, že se Schröder do určité míry zvětšuje k nástupu nové generace k moci vzdává odpovědnosti za druhou světovou válku. To je ovšem věcí dalšího vývoje.

Německo udržuje dobré vztahy i se Slovenskem a Maďarskem. Pokud jde o Rusko, zprvu se zdálo, že německý postoj k němu nejspíš nebude tak vstřícný jako za Helmuta Kohla, který s Jelcincem dokonce demonstroval vzájemné přátelství. Ale po setkání Schrödera s Putinem se situace také ustálila.

Postupujeme-li dále k Východu, situace je ve srovnání se západní větví hlavní geostrategické osy složitější. Jako pozitivní se proto projevuje členství Polska, České republiky a Maďarska v NATO a přijetí dalších středo- a východoevropských zemí. Vzájemné vztahy mezi těmito zeměmi se ve srovnání s nedávnou minulostí po nástupu sociálních demokratů do vlády zlepšily.

Kladné jsou vztahy k Ukrajině, která nezavdává příčiny k napětí v tomto prostoru. Horší je situace v Bělorusku. Positivně lze hodnotit vývoj v pobaltských státech, kde se demokratické systémy stabilizují a okolní země je respektují.


I přes v mnoha směrech pozitivní vývoj bezpečnostní situace v Evropě a ve světě (až na poslední události v Kosovu, Makedonii a zvláště v Afganistánu a v Iráku)
není stále jednoduché zajistit evropskou bezpečnost. I nadále přitom dochází k vážným metodologickým pochyběním, která by se mohla v budoucnosti vymístit. Zatímco se pozornost soustřeďuje jednostranně na rozšíření Severoatlantické aliance, základním směrem by mělo být úsilí o kolektivní bezpečnost v rámci Evropské unie, z jejíž tvorby by nikdo z evropských států neměl být eliminován a která by měla být společně zaměřena proti jakémukoli zdroji bezpečnostního ohrožení.

V opačném případě by v našich podmínkách mohlo být přesvědčování občanů o prospěšnosti vstupu do Aliance v mnohem kontraproduktivní. Konečně poslední výzkumy veřejného mínění ukazují, že po určitém vzestupu občanské podpory členství v NATO došlo ke stagnaci a bezprostředně před naším vstupem dokonce k jejímu poklesu. Nyní se sice situace zlepšila, ale stále ještě jsou pro značnou část našich občanů členové NATO „oni“, jak to zjistil jeden z našich posledních reprezentativních empirických výzkumů.

Pro řešení bezpečnostní situace v Evropě musí být rozhodující úsilí o kolektivní bezpečnost. Při jejím vytváření a prohlubování bychom neměli přehlížet to, že řada institucí již existuje a osvědčují se. Nejde proto ani tak o konstituování institucí nových, ba ani o preciznější vymezení kompetencí, jak se po tom volá, jako spíše o vůli seriózně bezpečnostní problémy kolektivně řešit a existující instituce funkčně využívat.

Základní mandát v bezpečnostních otázkách by měla mít jako dosud i přes její určitou slabost, zjevnou např. v poslední době v irácké krizi, Organizace spojených národů. Vzhledem k poválečnému vývoji a novému rozložení síl je účelné ji reorganizovat, především Radu bezpečnosti. Toto úsilí v poslední době dost ochablo. Uvažovalo se o rozšíření z 5 na 7 stálých členů (rozšíření o Německo a Japonsko), resp. dosavadních pět stálých členů a 3 až 5 polostálých členů (s rozšířením o Indii či Indonésii, Nigérii, Brazílii ad.) bez práva veta. Spolu s 11 až 13 nestálými členy by Rada bezpečnosti OSN měla tedy celkem 21–23 členů. Tato reorganizace by při obezřetnému rozšíření mohla OSN posílit, a proto bychom ji měli podporovat. Reforma OSN se však stále odkládá.

Základní roli identifikace bezpečnostních rizik, prevence, diplomatických záhlaví a odzbrojování by měla plnit panevropská Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě (OBSE), jejíž počet členů vzrostl ze 35 na 52, a dále Rada Evropy zároveň s mandátem požadovat zásyahy NATO a Západoevropské unie. Podstatnější role OBSE měla uspokojit zvláště Rusko, které ji dosud preferovalo, ale v nedávné době s tím přestalo. U nás se úloha této organizace dlouhodobě nedoceňovala právě proto, že se na ni orientovalo Rusko.

Můžeme přitom také počítat s bezpečnostními zárukami členství v EU, protože těžko si někdo dovolí ohrozit její členské země. Znamená to, že postupným rozšířením EU o další západní a postkomunistické země se zvýší i bezpečnost Evropy. Nemluvě již o vlivu a pozitivních důsledcích Evropské bezpečnostní a obranné politiky.

Rozhodující obrannou a bezpečnostní funkcí zastává stále Severoatlantická aliance. Ta prochází postbipolární transformací a měla by se posílit zvláště její bezpečnostní role. Odpovídá to charakteru současných bezpečnostních hrozb. Je však
otázkou, jak dalece na úkor bezpečnostní funkce snižovat v budoucnosti funkci obrannou. Zvláště je nutné vzít v úvahu, že na začátku přístupu tisíce let budou mít některé země Blízkého a Středního východu a severní Afriky balistické rakety s nukleárními náložemi schopnými ohrozit i Evropu. Konečně to dokazuje další etapa irácké krize.


Z bezpečnostního hlediska se zásadní strategickou změnou stalo rozšíření Severoatlantické země o tři středoevropské země a následně dalších sedm z jižního geopolitického prostoru. Dovršilo se tím jak desetileté úsilí České republiky, Polska a Maďarska včetně dalších zemí, tak i desetiletí vstřícnosti, ale i zjevného zájmu Západu. Po více než půlstoletí se tím změnilo uspořádání Evropy, dohodnuté velmocemi v Jaltě. Je třeba přiznat, že naše úsilí bylo v procesu rozšíření Alliance ze všech přijatých zemí nejmenší, mnohdy se omezovalo na rétoriku, i když to nikdo z politiků není a i nebude ochoten přiznat.11

V jedné z uvedených studií12 se konstatuje:


Tento zájem se dostatečně nepromítl ani do přípravy armády a zvláště celé země pro vstup do Severoatlantické aliance. Armáda České republiky v podstatě splnila jen minimální předpoklady pro vstup koncipované Bruselem, takže většina práce byla a je stále před námi. Dosáhnout standardu armád NATO se předpokládalo v horizontu deseti let, u letectva osmi let. Někteří vojenští experti byli kritičtější, hovořili o patnácti letech, což se nyní ukazuje jako stále ještě optimistický odhad.
I když Polsko a Maďarsko usilovaly o své členství aktivněji a měly větší podporu politických elit a obyvatelstva, potýkaly se s podobnými problémy jako naše země a armáda.


Předpoklad, že se Slovensko stane členskou zemí ještě v jakési prodloužené první vlně byl však stále iluzornější. Teoreticky se dalo uvažovat jen o druhé vlně. Největší optimisté ji předpokládali za pět let, realisté za deset až patnáct, pesimisté další rozšíření nepředpokládají vůbec. Realita se ukázala optimistickější. Rozhodující bylo to, jak se osvědčí nově přijaté země. Řada západních expertů i publicistů však vzněla dotaz, jestli Alliance nepřecenila tímto rozšířením své síly. Nejspíš i proto, že se tak stalo právě v době kulminující kosovské krize, na níž by reakce nových členských zemí nemusela být tak jednoznačná jako na Západě, i když ani tam nebyly, nejsou a určitě nebudou názory jednotné.

Česká republika má pro NATO význam zvláště v tom, že se jako země s demokratickou tradicí a rozvinutou ekonomickou základnou nachází v sevření hlavní geostrategické osy a vedlejší osy směřující z Německa na Balkán, kde je situace nejvážnější. Proto stoupá i význam členství Maďarské republiky, která sousedí svými hranicemi právě s kulminující kosovské krize, na níž by reakce nových členských zemí nemusela být tak jednoznačná jako na Západě, i když ani tam nebyly, nejsou a určitě nebudou názory jednotné.

Česká republika má pro NATO význam zvláště v tom, že se jako země s demokratickou tradicí a rozvinutou ekonomickou základnou nachází v sevření hlavní geostrategické osy a vedlejší osy směřující z Německa na Balkán, kde je situace nejvážnější. Proto stoupá i význam členství Maďarské republiky, která sousedí svými hranicemi právě s kulminující kosovské krize, na níž by reakce nových členských zemí nemusela být tak jednoznačná jako na Západě, i když ani tam nebyly, nejsou a určitě nebudou názory jednotné.

Předpoklad, že se Slovensko stane členskou zemí ještě v jakési prodloužené první vlně byl však stále iluzornější. Teoreticky se dalo uvažovat jen o druhé vlně. Největší optimisté ji předpokládali za pět let, realisté za deset až patnáct, pesimisté další rozšíření nepředpokládají vůbec. Realita se ukázala optimistickější. Rozhodující bylo to, jak se osvědčí nově přijaté země. Řada západních expertů i publicistů však vzněla dotaz, jestli Alliance nepřecenila tímto rozšířením své síly. Nejspíš i proto, že se tak stalo právě v době kulminující kosovské krize, na níž by reakce nových členských zemí nemusela být tak jednoznačná jako na Západě, i když ani tam nebyly, nejsou a určitě nebudou názory jednotné.

Česká republika má pro NATO význam zvláště v tom, že se jako země s demokratickou tradicí a rozvinutou ekonomickou základnou nachází v sevření hlavní geostrategické osy a vedlejší osy směřující z Německa na Balkán, kde je situace nejvážnější. Proto stoupá i význam členství Maďarské republiky, která sousedí svými hranicemi právě s kulminující kosovské krize, na níž by reakce nových členských zemí nemusela být tak jednoznačná jako na Západě, i když ani tam nebyly, nejsou a určitě nebudou názory jednotné.

Česká republika má pro NATO význam zvláště v tom, že se jako země s demokratickou tradicí a rozvinutou ekonomickou základnou nachází v sevření hlavní geostrategické osy a vedlejší osy směřující z Německa na Balkán, kde je situace nejvážnější. Proto stoupá i význam členství Maďarské republiky, která sousedí svými hranicemi právě s kulminující kosovské krize, na níž by reakce nových členských zemí nemusela být tak jednoznačná jako na Západě, i když ani tam nebyly, nejsou a určitě nebudou názory jednotné.

Z hlediska bezpečnostních rizik nebylo sice již rozhodující, ale přece jen zůstává důležitě, jak se k současnému i budoucímu rozšíření po tolerantních reakcích Ukrajiny postaví Rusko. Odezvy byly převážně negativní, ne však krajní. Dokonce bylo možné zaznamenat mnoho signálů, že neformální reakce jsou vstřícnější než formální. Svědčí to nejspíš o tom, že Rusko se s tímto faktem do značné míry vyporádalo, ale neakceptuje jej na oficiální úrovni pravděpodobně proto, aby vedení země „neztratilo tvář“ před svým obyvatelstvem, které bylo půl století induktrniváno nenávistí k NATO jako k nepřátelskému vojenskému paktu. Západ a zvláště Spojené státy se však s vysokou mírou pravděpodobností nadále budou k Rusku...
chovat vstřícně, neboť eventuální rozpad tohoto dosud relativně stabilního prostoru mezi nejrůznějšími civilizacemi by byl větší hrozbour než jeho mocenské posílení. Opět tu bude jistým katalyzátorem postoj ke kosovské krizi i jejímu řešení ze strany Západu a NATO, přičemž zvláště když postoj OSN byl zprvu odmítavý.¹⁴


3. 1. Naši sousedé

Ačkoli vzhledem k rozvoji námořnictva, letectva a specifických forem globálního terorismu už dávno neplatí, že by se dnes bojovalo a válčilo jen se sousedními státy, přesto je stále z bezpečnostního hlediska pro vnitrozemské státy nejdůležitější primárně udržovat dobré vztahy se sousedy. V tomto smyslu lze konstatovat, že od přelomu 80. a 90. let se nacházíme ve nejlepší bezpečnostní situaci. Členství v Severoatlantické alianci naše dobré vzájemné vztahy se sousedy ještě zlepšilo.

Při koncipování bezpečnostní politiky je proto nutné brát v úvahu, jak postupují naši sousedé, zejména ty země, s nimiž jsme v NATO. Z nich nás především zajišťuje jako největší soused Německo a dále Slovenská republika. Nezdá se, že by nám odtud nebo od ostatních sousedů v delším časovém horizontu hrozilo vážnější nebezpečí. To je pro bezpečnost země důležité, protože i přes modernější způsoby boje by eventuální útok jiných zemí vedl přes území sousedů, minimálně s výjimkou úderu z kosmu přes jejich vzdušný prostor.

Koncepce zahraniční politiky České republiky vymezuje vztahy se sousedními státy takto: „Česká republika klade důraz na spolupráci se sousedními zeměmi na bilaterální, multilaterální a regionální úrovni. Úzce spolupracujieme se státy vise- grádské skupiny a ostatních středoevropských uskupení, které podobně jako ona procházejí hospodářskou a politickou transformací a usilují o začlenění do euro-atlantických a evropských struktur.“¹⁵

3. 1. 1. Spolková republika Německo

Koncepce zahraniční politiky České republiky z roku 1998 vymezovala vztahy se SRN takto: „Spolková republika Německo představuje pro Českou republiku zemi prioritního významu. Je největším českým sousedem a nejvýznamnějším obchodním partnerem a investorem v ČR. SRN podporuje zapojení ČR do Evropské
unie a Severoatlantické aliance. Česká republika oceňuje vysokou úroveň vzájemných vztahů a pokrok, kterého bylo dosaženo zvláště od podzimu 1998. Poprvé v novodobých dějinách nabývají česko-německé vztahy charakteru vztahů spojeneckých. Ve své politice vychází z toho, že česko-německé vztahy se musí orientovat na společnou budoucnost ve sjednocené Evropě, jak to stanovila česko-německá deklarace. Česká republika vychází z Postupimských dohod a dalších spojeneckých ujednání. Dekrety prezidenta ČSR z období 1940–1945 jsou součástí právního řádu ČR, třebaže jejich účinnost je již vyhaslá. Česká republika usiluje o aktivizaci česko-německých vztahů na všech úrovních a o zapojení veřejnosti, zejména mládeže do tohoto procesu. Zvláštní význam přitom přikládá přeshraniční spolupráci, především v oblasti ochrany a zlepšování životního prostředí, a kulturní výměně.16

Rozpadem bipolárního světa se vztahy České republiky ke Spolkové republice Německo jako členské zemi Severoatlantické aliance diametrálně pozitivně změnily. První zahraniční cesta prezidenta Václava Havla směřovala právě tam, třebaže se někteří kritici domnívali, že měla vést do Polské republiky. Se SRN máme nejsilnější ekonomické vazby. Celkové vzájemné vztahy se perspektivně mohou dále zlepšovat odchodem generací, které zažily německou nacistickou okupaci. Mnohé záviselo i závisí i na tom, jak se SRN nadále dokáže vypořádávat se svou minulostí, zvláště s tím, jak zvládne finanční vyrovnaní s totálně nasazenými za války a zda nebude posilovat revanšistické záměry části Němců a jejich potomků odsunutých zvláště z východoevropským zemím.

Pokud jde o Českou republiku, jedná se především o vznášení majetkových nároků, po nichž by mohly zesilovat snahy po jisté formě návratu. Oficiální politika SRN však tomu vývoji mimo území Bavorska, kde je však nejvíce odsunutých Němců, nenahrává. Situace by se mohla podstatně změnit po našem vstupu do Evropské unie, kdy je možný volný pohyb občanů členských zemí i do těchto teritorií. Jistým problémem může být v budoucnosti i růst xenofobie a rasismu, a to zvláště ve východních částech Německa, který může být řízen malým tempem vyrovnávání životní úrovni tamních obyvatel se západní částí, která nebude dále ochotna vkládat vysoké částky do těchto oblastí. I přes potřebu zvýšit rozpočet na evropskou obranu je z našeho hlediska svým způsobem pozitivní, že Německo snížilo vojenský rozpočet na 1,5 % HDP. Očekává se proto další pokračování reformy. Ale i po ní bude vojenská síla Německa vysoká.17

Stále platí to, že „Německo bylo, je a bude pro český národ osudově nejvýznamnějším sousedem“. V posledním desetiletí však navazujeme na pozitivní stránky kulturních, ekonomických a politických vztahů a nemáme vážnější důvody nepokračovat s tímto trendem. Nepotvrdilo se, že by Německo hrálo po svém sjednocení výraznější velmocenskou roli a že by snad dokonce usilovalo „ne o evropské Německo, ale o německou Evropu“, jak se objevovalo v některých předikcích. To neznená, že není silným státem se potenciálními velmocenskými ambicemi. Samotné sjednocení však bylo natolik složitým a vážným fenoménem, především ekonomickým, že donutilo vládnoucí elity věnovat se spíše vnitřním než zahraničněpolitickým problémům. Ani za současné sociálně demokratické vlády, kdy je ministrem zahraničních věcí představitel strany Zelených, nelze předpokládat
podstatnější strategické změny. Jen malou roli také bude po půlstoletí existence demokratického režimu v Německu hrát fakt, že demokracie sem byla po válečné porážce pro malé demokratické tradice země vnesena zvnějška, k nemci k ní převážně nedospělí vlastním vývojem. Nepotvrdily se ani hypotézy, že pokud jde o česko-německé vztahy, bude tu negativní roli hrát trvalá asymetrie disponibilních potenciálů a postavení obou zemí, kdy Česká republika rozpadem Československa vážně utrpěla. Do jisté míry se do vzájemných vztahů stále promítají i zkušenosti občanů, zvláště starších, z obou světových válek. Nástupem sociálnědemokratické vlády se situace postupně zlepšuje, i když nelze ještě na další zhruba dvě desetiletí předpokládat, že tento jev vymizí zcela.

V této situaci je z bezpečnostního hlediska nejvýznamnější to, jaké nároky bude Německo klást na nové členy Evropské unie, pokud jde o volný pohyb pracovních sil, a jak se vypořádá s integrací východoněmeckých území. Také jde o to, zda do těchto zároveň integrovat přítelící cizích etnik, který už pravděpodobně přesahuje míru optimální saturace, což je patrné ze zkušenosti a posilování pravicových extrémistických organizací, zvláště právě v východoněmeckých zemích. Ačkoli jsme stejně jako Německo člen NATO, bude v centru naší pozornosti stát i fakt, jak se tato země vojensky angažuje v mezinárodních misích. Zatím zdá, že tato aktivity je uměřená.

3. 1. 2. Slovenská republika

Koncepce zahraniční politiky České republiky vymezovala vztahy se Slovenskou republikou takto: „Česká republika přikládá zvláštní význam všestrannému rozvoji vztahů se Slovenskem a usiluje o to, aby dosáhly nadstandardní úrovni. Vychází přitom z toho, že se Slovenskem téměř 70 let sdílela osudy ve společném státě a že mezi Čechy a Slováky se vytvořily vazby, které nemají obdobu ve vztazích ČR k jiným státem. To by se mělo projevit i v konkrétním uspořádání a intenzitě vztahů mezi oběma státy. Česká republika podporuje úsilí Slovenska o co nejrychlejší vstup do evropských a euroatlantických struktur.“18

To se také podařilo. Se Slovenskem máme a nejspíš i v budoucnosti budeme mít nejlepší sousedské vztahy, vyplývající ze společné minulosti a tradic. Lze předpokládat, že tu roli sehraje i obecná lidská zkušenost, kdy se na špatné brzy zapomíná a na dobré rádo vzpomíná. Tento mechanismus již začíná fungovat, stačí si připomenout, jak jsou u nás vítáni slovenští umělci a naopak. Ale to se netýká pouze kulturní oblasti. Stejně tak jsou přijímání i příslušníci ozbrojených sil.

Jistou aktuální informací o bezpečnostní politice Slovenska jsou výsledky inspekcí České republiky ve vztahu ke vstupu do Severoatlantické aliance vedené náměstkem generálního tajemníka Klausem-Petrem Klaiberem.19 Inspekce se zaměřila jak na politickou, bezpečnostní, obrannou a vojenskou oblast, ale i na oblast ekonomickou, právní a analýzu komplexně pojatých zdrojů. Klaibrova zpráva podstatně ovlivnila šance Slovenska pro vstup do NATO.

Armáda Slovenské republiky se od rozdělení Československa výrazně zredukovala z 53 037 vojáků v roce 1993 na 37 700 v roce 1999 a na přelomu století měla cca 35 tisíc příslušníků a plánovala nanejvyš 30 tisíc. Počet tanků se z 995 snížil na 478, obrněných transportérů z 1370 na 638, letadel ze 146 na 94 (z toho 24 su-
personíků Mig-29). Slovensko vyčlenilo v roce 2001 na obranu 16,7 miliardy Sk, tedy pouze o 300 miliónů více než předcházejícího roku, a stále i v tomto resortu usiluje o úspory. Slovensko chtělo udřžet vojenské výdaje ve výši 1,89 % HDP, ale na rok 2003 je vláda zvýšila na 2,0 %. Pozemní síly mají být složené z mechanizované brigády, lehké pěchotní brigády, smíšeného dělostřeleckého pluku, podpůrných praporů a se třemi základnami s bojovou letkou, vrtulníkovou letkou a dopravní letkou. V armádě má sloužit 19 318 profesionálních vojáků a 4419 občanských zaměstnanců, tedy na počet obyvatel relativně o něco více než v České republice.

Ačkoli Česká republika je jen dvojnásobně větší než Slovensko, na obranu vydává třiapůlkrát víc, což v nás může vzbudit pochyby, zda nevydáváme příliš mnoho. I v Maďarsku a v Polsku jsou vojenské výdaje podstatně nižší. U nás však terčem kritiky není ani tak výše rozpočtů jako hospodaření s ním. Slovenský resort obrany žádal v souvislosti s přípravou vstupu do Aliance navýšení o dvě miliardy, dostal však jen necelou polovinu miliardy a sám ušetřil téměř miliardu. Peníze chtěl využít na generální opravy dvou vrtulníků sovětské výroby Mi-24 podle standardů NATO, na zabudování kompatibilních navigačních zařízení a dalších prvků. Manko se však bude těžko dohánět, rozpočet činící v roce 1995 relativně nadprůměrně 2,5 % HDP klesl po pěti letech na 1,74 % HDP. Američané pomohli v roce 2000 Armádě Slovenské republiky 8 miliónů dolarů. Pokud jde o organizaci resortu, došlo k integraci ministerstva a generálního štábu. V letectvu chtějí modernizovat nadzvukové stíhačky Mig-29 a zařazovat nejnákladnější bitevníky, což je i šancí pro Aero Vodochody. Stejně jako Česká republika i Slovenská republika vyžaduje spolu s nákupem offsety, tzn. investovat část nebo veškeré tržby na Slovensku. O nákupu se má ještě rozhodnout. To by mohlo posílit naše vzájemné vztahy včetně vojenské oblasti. V souvislosti se vstupem do Aliance Slovensko doplatilo na politiku Mečiarovy vlády a jeho členství bylo spojeno s komplikacemi. Důvodem byla i snížující se bojeschopnost armády, před lety srovnatelná s přijatými středoevropskými postkomunistickými zeměmi. Díky zkušenostem s nimi se nároky na členství nových adeptů zvýšily a nelze zastírat, že Slovenské republice Polsko, Maďarsko i Česká republika vstup zpočátku ztížily, a to navzdory tomu, že jej podporují.


3. 1. 3 Polská republika
Koncepce zahraniční politiky České republiky vymezovala vztahy s Polskou republikou takto: „Polská republika je druhým největším sousedem ČR. Vzájemné
vztahy mezi Českou republikou a Polskem se dlouhodobě pozitivně rozvíjejí a v poslední době doznały dalšího zlepšení. Jsou založeny nejen na společné historické zkušenosti, ale i na společných zájmech. Česká republika vítá tento trend a ze své strany bude přispívat k jeho posílení na bilaterální i regionální úrovni. Společný vstup obou zemí do Organizace Severoatlantické smlouvy a později do Evropské unie vytváří podmínky pro další všestranné prohlubování česko-polských vztahů.21

S naším severním sousedem jsme sdíleli ve dvacátém století společný osud, zvláště od nástupu Adolfa Hitlera k moci a po vypuknutí druhé světové války. V odporu jak k nacistické, tak komunistické moci bylo Polsko razantnější než Československo. Vztahy s Polskem se zlepšily na přelomu 80. a 90. let, a to zvláště v rámci tzv. visegrádské trojky. Toto seskupení výrazně podporovaly Spojené státy a do značné míry i západní Evropa. Po zrodu České republiky však vzájemné vztahy s těmito středoevropskými postkomunistickými sousedy zeslably a v poslední době se jen pomalu oživují. Podobně je tomu i se vzájemnými vojenskými vztahy. Neexistují žádné vážnější překážky, aby nebyly nadstandardní jako se Slovenskem. Pokud jde o rezidua z minulosti, jsou slabá, těžko se mohou znovu vážněji projevit, neštěstí o územních požadavcích. Lze předpokládat silící vzájemné vztahy v politice i v ekonomice. Polsko se s transformačními problémy vypořádalo s vysokou pravděpodobností lépe než my, i když jeho výchozí ekonomická základna byla ve srovnání s námi výrazně nižší a rozdíly stále trvají.

Pokud jde o polskou armádu jako o světové složce NATO, má v mnohem stejnějších problémech jako my, vypořádává se s nimi ale v lepším společenském klimatu, měla vždy v očích obyvatelstva vysokou prestiž, dokonce větší než katolická církev, jejíž postavení v polské společnosti vždy bylo a je silné. Přesto generální tajemník NATO George Robertson v roce 2000 důrazně kritizoval Polsko za to, že není schopno vydat do mírových misí více než dvě procenta z počtu svých ozbrojených sil, což tato země později napravila angažovaností v Iráku. Z finančních důvodů Polsko neplnilo cíle ani při modernizaci armády. Výše vojenského rozpočtu klesla ze slibovaných 2,1 % HDP na 1,9 % HDP. Skutečným důvodem nedostatků bylo stejně jako v Česku, že se společenským hospodařením vůči svěřeným prostředkům. Podle šestiletého programu modernizace armády vlády Jerzyho Buzka se předpokládá snížit počet téměř dvojnásobně než dosud (z dnešních 17 tisíc na 30 tisíc amerických dolarů). I přes snahu plně profesionalizovat armádu k tomu však dojde teprve do věčně nespecifikovatelné budoucnosti.22

Vztahy mezi námi a Polskou republikou nebyly v posledním desetiletí vážněji narušeny, i když by vzájemné kontakty mohly být v současnosti lepší. Příčinou je fakt, že minulé koaliční vlády očividně rezignovaly na spolupráci v rámci visegrádské trojky, resp. čtyřky. Po vstupu obou zemí do Evropské unie lze předpokládat, že česko-polské vztahy se budou dále zlepšovat. V této souvislosti je kritik, že byly přerušeny společné programy založené ještě za federace. Obě země se také přestaly zúčastňovat schůze ministrů obrany Visegrádu.
3. 1. 4. Rakouská republika

Koncepce zahraniční politiky České republiky vymezovala vztahy s Rakouskou republikou takto: „Vztahy České republiky s Rakouskou republikou jsou ovlivněny jak dlouhou historickou tradicí a společně sdílenou kulturní zkušeností, tak dynamickým rozvojem vzájemných vztahů v posledních letech. Rakousko patří mezi nejvýznamnější hospodářské partnery ČR. Česká republika je rozhodnuta vzájemné vztahy dále rozvíjet. Oceňuje ochotu Rakouska předávat své zkušenosti z přípravy na vstup i ze začlenění do Evropské unie. ČR bude prosazovat konstruktivní spolupráci v oblasti ochrany životního prostředí s důrazem na vybudování ovzduší vzájemné důvěry, především v otázce využívání jaderné energie a nakládání s jaderným odpadem.“

Po listopadu 1989 se zdálo, že naše vztahy s Rakouskem jako neutrálním státem budou ze všech sousedních zemí nejlepší. Fakt, že jsme byli kdysi součástí rakousko-uherského mocnářství ve vědomí lidí již pominul, zůstala pouze jistá a spíše úsměvná reminiscence, živená převážně Haškovým Švejkem a osobností Františka Josefa I. Vztahy se podstatně změnily poté, kdy se Haiderovi nacionálně zaměření politici dostali spolu s lidovci do vlády a prohloubil se spor o temelínskou jadernou elektrárnou. To zároveň oživilo mnohá záležitosti dávné minulosti. Rakouská strana přišla s požadavky řešit problémy spojené s jejich občany odstupující po válce a tím i se zrušením tzv. Benešových dekretů. V české veřejnosti se brzy prosadil názor, že Rakousko vlastně nebylo první obětí nacistického Německa, ale jeho aktivním pomocníkem.

3. 1. 5. Maďarská republika

Ačkoli Maďarská republika již nepatří k našim sousedům, vzhledem ke geopolitickému prostoru a sousedství se Slovenskou republikou je nezbytné budovat a prohlubovat vzájemné kontakty i s ní. Koncepce zahraniční politiky České republiky vymezovala vztahy s Maďarskou republikou takto: „Když Maďarsko není bezprostředním sousedem České republiky, společná historie, tradice a dosažená úroveň česko-maďarských vztahů umožňuje klást je na úroveň vztahům k sousedním zemím. Českou republiku spojují s Maďarskem společné zájmy, rozvinutá bilaterální, multilaterální i regionální spolupráce.“

3. 2. Naše reakce na novou bezpečnostní situaci

Je povinností státu, jeho orgánů a představitelů včas a profesionálně reagovat na nově vznikající jevy v bezpečnostních hrozbách a rizicích z nich vyplývajících. Základním a trvajícím problémem naší bezpečnosti a obrany je to, že nebyly vytvořeny základy bezpečnostní politiky a dosud ani dokončena reforma armády.

Na základě analýzy bezpečnostních hrozb a rizik, existujících strategických dokumentů, úrovně řízení resortu obrany a stavu vojsk bylo nutno v roce 1998 koncechně přijmout řadu zásadních rozhodnutí. Především dopravcovat Bezpečnostní strategii České republiky a na jejím základě schválit konečnou verzi Vojenské strategie jako záměru rozvoje armády s výhledem do roku 2005, což mělo být následně ve formě návrhu reformy armády výsledkem činnosti týmu vedeného vlád-
ním zmocněncem generálem Škopkem. Podle těchto dokumentů měly být zpracovány i základní zásady politiky v oblasti bezpečnosti a obrany. Z ní měla vycházet i příslušná bezpečnostní, obranná a vojenská legislativa. Ta je sice již připravena, ale fakto, že se tak stalo před přijetím bezpečnostní politiky před nás staví otázku, jak dalece je s ní v souladu. V opačném případě hrozí (což není v naši legislativě včetně vojenské níčím novým), že tyto zákony budou muset být brzo a často novelizovány. A protože není naděje, že by se zájem o bezpečnostní a branné otázky příliš zvýšil, těžko bude novelizace dosaženo rychle. Spíš bude nutné delší dobu improvizovat.

Za primární je nutné považovat a neustále si připomínat především rozvoj vlastních ozbrojených sil. Vstup do Severoatlantické aliance jako prioritu naší zahraniční politiky je nutné při zdůrazňování principu vzájemné solidarity považovat za synergické znásobení naších bezpečnostních jistot a obranných možností. Aby se stalo faktem, je k tomu třeba jak kvalitně připravit ozbrojené síly, tak získat podporu občanů. Jinak budeme jen příššem Evropské bezpečnosti a obranné politiky a Severoatlantické aliance, bez možnosti ovlivňovat jejich strategii, i když k tomu budou vytvořeny podmínky.

Při reformě a modernizaci armády je nutno vycházet z našich lidských, finančních a materiálních možností, tj. budovat armádu nepočetnou, co nejvíce profesionálizovanou, vyzbrojenou méně nákladnými obrannými protiletadlovými a protitankovými zbraňovými systémy a s důrazem na územní obranu s akceschopným využitím a rozšířením záloh. To předpokládá nutnost, aby se obrana stala záležitostí všech orgánů a institucí státu, společnosti i občanů. Váznou pozornost vyžaduje i zkvalitnění velitelského sboru, jeho sociálních jistot, motivace a ocenění náročné profese. Je tedy třeba věnovat pozornost i vojenskému školství, získávání mladých lidí pro vojenské povolání a jejich setrvání v armádě. Koncepce výstavby profesionální armády a mobilizace ozbrojených sil České republiky rozpracovaná v návaznosti na změny nového zdrojového rámce splnila tento úkol jen zčásti, deficit zůstávají zvláště v oblasti teritoriální obrany, nízkého počtu vojáků v bojových jednotkách ve srovnání s celkovými počty a v začlenění generálního štábu do ministerstva obrany.

Klíčovou roli v iniciaci tvorby bezpečnostní politiky by proto měla a musí do budoucnosti sechat Bezpečnostní rada státu (BRS), Kolegium ministra obrany (KoMO) a kolegia ministrů zahraničních věcí a vnitřní. Obnovení bývalé Rady obrany státu trvalo více než pět let, než byl přijat nový ústavní zákon o bezpečnosti České republiky. S vojenskými kolegii ministra obrany se příliš nepracovalo, o vojenských radách na Generálním štábu a na operačních stupních nemluvě. To zákonitě muselo a dosud zčásti negativně ovlivňuje rozhodovací procesy a styl práce v bezpečnostní, obranné a vojenské oblasti v samotném resortu obrany a na generálním štábu. Nad strategickým přístupem převažuje operativa, a proto těžko můžeme něco vážnějšího řešit s potřebným předstihem. Stojí to zbytečně mnoho sil, času a finančních prostředků.

Po přijetí do Aliance je nejdůležitější nejen dále připravovat armádu obdobně jako doposud, ale i celý stát, jeho obranu a občanskou společnost. Tady máme nej-
větší deficity.25 Těžiště je třeba přenést z ministra zahraničních věcí, ministra obrany a ministra vnitra na celou vládu. V tom měla sehnat rozhodující roli aktivita místopředsedby vlády pro koordinaci bezpečnostní a zahraniční politiky, což bylo v nové koaliční vládě narušeno, funkce místopředsedů vlád koordinujících ekonomickou, sociální, legislativní a bezpečnostní aktivity nefunguje, snad s výjimkou místopředsedby vlády pro vědu a výzkum.

Podmínkou členství v Alianci podle Washingtonské smlouvy26 je schopnost členské země se samostatně bránit. Pomoc se sice s vysokou mírou pravděpodobnosti předpokládá, ale není automatická. Vládu schválený dokument v části Bezpečnostní politika státu uvádí: „Základem zajištění bezpečnosti České republiky je její členství v Alianci. Zároveň je však součástí české politiky i aktivní působení při posilování kolektivní a kooperativní bezpečnosti a jejich institucí.“27 Stejně tak se v přístupech České republiky v oblasti kolektivní obrany uvádí, že základním principem obrany je věrohodné odstraňení a jeho důvěryhodným nástrojem je NATO, ačkoli je to především na prvním místě naše odhodlání se bránit. I ve vlastní obranné politice je prioritou České republiky podle dokumentu plnohodnotné působení v NATO.28

Obranná koncepce podle dokumentu vychází z politického zadání vlády, z ustanovení Severoatlantické smlouvy a strategické koncepce NATO. Má být rozpracována pouze v dokumentu Vojenská strategie České republiky, který bude mít koaliční charakter. Chybi tedy následná a pokračující konkretizace minimálně pro zahraniční politiku, celkovou obranu státu a vnitřně bezpečnostní, tj. politicejní strategii. V opačném případě hrozí opět nebezpečí, že naše členství v Alianci bude pouze záležitostí vojáků a Ministerstva obrany, ne celého státu, společnosti a všech občanů. Ani dosavadní práce na nové vojenské strategii, z níž má vycházet i vojenská doktrína, nejsou příliš přesvědčivé. Totéž se může stát i při koncipování naší bezpečnostní politiky při vstupu do Evropské unie.

V úkolech pro vojenskou oblast obrany se za rozhodující změnu považuje přechod od samostatné obrany k obraně kolektivní „při zachování schopnosti individuální obrany ve smyslu článku 51 Charty OSN.“29 Vlastní úkoly ozbrojených sil se vymezují dost obecně: „K základním úkolům ozbrojených sil ČR patří obrana státu před vnějším ohrožením, plnění úkolů vyplývajících z koaličních požadavků a z mezinárodních smluvních závazků a podíl na přetváření strategického prostředí, pokud by jeho charakter znamenal ohrožení státu a Aliance jako celku. Ozbrojené síly plní rovněž úkoly při záchraně lidských životů a majetku uvnitř státu / podíl na operacích Integrovaného záchranného systému / i v zahraničí (humanitární operace).“30 Armáda musí být dále budována systémově, tedy ne pouze jednostranně zajišťovat jednotky pod velením NATO, ale i ostatní vzdusná a pozemní vojska, a zvláště územní obranu a přípravu zálohy.

Dokument při zajišťování nezbytných zdrojů vychází ze správného principu minimální dostatečnosti podle možností české ekonomiky. „Prostředky vyčleněné k zajištění vnější a vnitřní bezpečnosti musí odpovídat náležitosti jednotlivých rizik, musí být vyvažené a vzájemně se doplňovat. “31 Jak však mohou být konkretizovány, když nebyl stanoven význam a prognóza vývoje hrozeb? Může to být sku-
tečným politickým zadáním pro obranné a civilní nouzové plánování? I ostatní vý-stupy jsou podobně obecné. Východiskem z této obecnosti, vlastně únikem, je odkaz, že „konkrétní formulaci cílů, kterých chce vláda svou politikou dosáhnout, a po-stupů, jak k těmto cílům dojít“ 32 je programové prohlášení té které vlády.

Bezpečnostní strategie musí na základě analýzy bezpečnostních hrozeb z nich vyplývajících rizik stanovit cíle vnější i vnitřní bezpečnosti, za které odpovídají nejen ministerstva zahraničí, vnitra a obrany, ale celá exekutiva a Parlament. Po vstupu do NATO a EU, kdy se předpokládá, že se dokážeme samostatně bránit (a členství představuje navíc výrazný synergický efekt), se zároveň vyjašnuje i pro-blém národní nebo alianční obrany. V dnešních podmínkách nákladných zbraňo-vých systémů jednotlivé státy jen těžko mohou zajišťovat svou obranu absolutně, nemluvě o nejmodernějších zbraňových systémech.

Sociální demokracie se v branné komisi připravovala i na řízení tohoto resortu. Pokud šlo o základní strategii, přijala stanovisko, že „i přes trend k internaciona-lizaci a denacionalizaci obrany, považuje stále za primární rozvoj vlastních ozbro-jených sil s důrazem na výstavbu a výcvik jednotek rychlé reakce a územní obrany. Vstup do Severoatlantické aliance jako prioritu naší zahraniční politiky chápeme při zdůrazňování principu solidarity za zásobení našich bezpečnostních jistot a obranných možností.“ 33 Místo toho se ve vládním programu v roce 1998 objevil tento cíl: „Za prvořadé při zajišťování vnější bezpečnosti státu považuje vstup ČR do struktur Severoatlantické aliance v roce 1999 a její následné plno-hodnotné členství.“ 34

Bylo to v rozporu jak se zásadami NATO, které nejen preferují schopnost samo-mostatně se bránit, ale považují to i za podmínku členství, tak s našimi historic-kými zkušenostmi, jak ukázalo množství studií v souvislosti s kulatými výročími let 1918, 1938 a 1968. Tento rozpor je nutné napravit, což je podmínkou přesného politického zadání obraně a armádě. A je to především naší záležitostí, nemůžeme a ani bychom nechtěli očekávat takový pokyn zvenčí. Za současného stavu armády však bude situace jen těžko napravitelná a představa o schopnosti vlastní obrany se stává iluzí.

Diskusi je třeba otevřít i pokud jde o naši účast v zahraničních aktivitách NATO, které navíc vyžadují ústavní změny. A to i přesto, že jsme v nich dosáhli (zvláště účasti ve válce v Zálivu a na území bývalé Jugoslávie, v Afghánistánu a v Iráku) nepřehlédnutelných úspěchů, což mělo podstatný vliv na naše přijetí do Aliance. V této souvislosti uvedl tehdejší ministr zahraničních věcí Jan Kavan: „... považu-žujeme za žádoucí, aby případné mírové mise NATO nebo pod vedení NATO vy-ťaházy z mandátu Rady bezpečnosti OSN nebo Organizace pro bezpečnost a spo-lovupráci v Evropě. Jinými slovy, my, jako jedna z 19 členských zemí aliance, budeme dělat vše pro to, aby takovýto mandát existoval, neboť ho považujeme za žádoucí. Na druhou stranu neříkáme, že je to naprosto nezbytné. Dovedu si představit si-tuace, kdy dojde k ohrožení míru a stability v Evropě a nebude existovat mandát k akci. V takovém případě se bude muset operace obejít bez mandátu: to měl zřejmě na mysli Javier Solana. Doufám, že takových situací bude co nejméně a že udě-láme vše pro to, aby nebyly žádné.“ 35
I když si je jistě každý vědom souvislosti tohoto výroku a okolností, za nichž byl vyřčen, je nutné o tom seriózně diskutovat. Kromě problémů kolem Kosova, kde právě nebyl postačující ani mandát OSN, se i vážně vyhrotila situace způsobená postavením kurdské menšiny v Turecku, separatistické tendence na Korsice, například v Severním Irsku, odpor Basků ve Španělsku ad. Ve světě je takových živých ohnisek kolem pětadvaceti, latentních kolem šedesáti a potenciálních zhruba stejný počet.

Stejně vážným problémem je přechod od bezpecnostních rozhodovacích procesů na základě současného mezinárodního práva s respektováním suverenity k rozhodování na základě dodržování lidských práv uvnitř jednotlivých států. Mezinárodněprávní změny tu nejsou myslitelné bez hlubokých a přesvědčivých axiologických diskusií. Nemůžeme předpokládat, že euroatlantická hodnotová orientace je shodná s hodnotami ostatních světových civilizací.


Podobně se vyjádřil ministr zahraniční Jan Kavan: „Nechceme být v Alianci jen nějakým pasivním stážistou, chceme aktivně přispět do diskuse o nové strategické koncepce, o směru, jímž se neustále se transformující NATO bude ubírat.“


Rozpad téměř tři čtvrtě století existujícího jednotného československého státu a zrod dvou nových samostatných republik vyžadoval se mj. vážně zabývat změněným geopolitickým postavením České republiky a z něho vyplývající bezpečnostní situací. Rozpadem státu došlo z branně bezpečnostního hlediska k redukci území a tím i manévrovacího prostoru, ke snížení jak lidského, tak materiálně technického potenciálu, který byl rozdělen. Zmenšil se vnitřní trh. Změnily se počet a struktura sousedících zemí. Pohledy různých zemí, zvláště těch sousedních, na nově vzniklé státy jsou přitom v mnohém odlišné.

Rozpad jednotného státu však proběhl ve srovnání s jinými postkomunistickými zeměmi jako bývalá Jugoslávie či Sovětský svaz bez vážnějších konfliktů, i když ne bezproblémově. Ani vývoj obou zemí po rozdělení neměl charakter nezvládnutých situací. V České republice byl a je z mnoha historických a aktuálních příčin vývoj situace zatím naštěstí pozitivnější. Třebaže se tedy postavení České republiky ve srovnání s československým státem výrazně změnilo, důsledky nebyly pouze negativní. Převážná část jak českých, tak slovenských občanů se s rozdělením státu vyrovnala nebo přinejmenším smířila. Příčiny tohoto aktu byly diametrálně odlišné, tj. politické, národnostní, ideové, hodnotově orientační apod. Není však možné zamlčet i určité společenské zlhostejně a z české strany také kalkulace o jistém materiálním prospěchu rozdělení, protože české země státní rozpočet Slovenska dlouhodobě dotyvaly.

4. Bezpečnostní politika České republiky po rozpadu ČSFR

4. 1. Bezpečnostní hrozby a rizika pro český stát

Rozpad komunistického systému ve střední a východní Evropě vedl i k ukončení bipolárního napětí ve světě. Jeho hlavní aktéři – Spojené státy a Sovětský svaz, resp. nástupnické Rusko – mezi sebou od začátku 90. let udržovaly v podstatě dobré vzájemné vztahy. Tím se výrazně oslabilo i globální bezpečnostní ohrožení jak v Evropě, tak ve světě. Zároveň se zlepšilo i bezpečnostní prostředí, v němž se nachází Česká republika.

Globální bezpečnostní ohrožení bylo bohužel nahrazeno řadou bezpečnostních rizik, vyplývajících zejména z různého stupně stabilizace či destabilizace postkomunistických zemí a regionů. Zatímco rozpad komunistického systému proběhl, snad s výjimkou Rumunska, bez násilí, tedy nepřehlédnutelně lépe než se očekávalo, postkomunistický vývoj byl a dosud je provázen mnoha vážnými komplikacemi, které také nikdo v takovém často až katastrofickém vyústění nepředpokládal.
Převážně z objektivních důvodů nebyly politické disidentské struktury ani v jedné zemi na rychlý rozpad systému připraveny, a tedy ani na to, že události proběhnou tak poměrně hladce. Nejspíš to bylo zásłuhou gorbačovské politiky, která dostatečně věrohodně signalizovala, že se do vývoje dosud satelitních států nebude vmenšovat. Zároveň je nutné konstatovat, že ani Západ, i když tak usiloval o rozklad komunistického bloku a podporoval disidentská hnutí, nebyl na rychlý vývoj a hladký průběh příznivě připraven. Jistě by tomu bylo podobně i v případě, že by rozpad byl komplikován či přímo katastrofální.

Z hlediska českého geopolitického prostoru se hranice národnostních rizik vzhledem k rozdělení jednotného československého státu o něco vzdalily. Tato hranice se táhla od pobaltských států mezi Polskem a Ukrajinou, dále na východní hranici Slovenska a Maďarska až k Jaderskému moři, kde se situace skutečně tak vyhrotila, že vyústila nejprve ve válku občanskou, a po rozpadu Jugoslávie v nový typ občansko-mezinárodní války, protože se zároveň odehrávala mezi nově vzniklými suverénními státy. Na druhé straně je třeba konstatovat, že v prostoru pobaltských republik se bezpečnostní situace vážněji nevyhrotila. Přičinou je pravděpodobně to, že stejně jako Československo měly tyto země přece jen po jistou dobu zaútočit demokracií jako formu vlády.

Vojenští odborníci a politologové se zhruba shodli v tom, že mezi nejvážnější bezpečnostní rizika České republiky na začátku její samostatné existence patřily tyto faktory:

- vliv destabilizace v některých postkomunistických zemích, jejménou v bývalé Jugoslávii,
- vývoj v samotném Rusku a možnost návratu této země do velmocenské politiky,
- nekontrolované šíření zbraní hromadného ničení a relevantních technologií, které se dostávají do rukou stále většího počtu států s expanzionistickými cíli,
- zvýšená míra mezinárodního terorismu, pašování drog, pronikání mašíí apod.,
- pokračující ekonomický úpadek nebo jen povolná stabilizace v části postkomunistických zemí, potvrzující a dokumentující to, že ekonomická rizika jsou často vážnějším nebezpečím než vojenská,
- zvýšená míra migrace z destabilizovaných či chudých území,
- možná ekologická ohrožení, katastrofy a havárie, zvláště jaderných elektráren.

Mezi bezpečnostní rizika vojenští odborníci a politologové zahrnovali také důsledky rozdělení jednotného československého státu, což se naštěstí nepotvrdilo.

4. 2. Naše reakce na bezpečnostní hrozby

V reakcích na bezpečnostní rizika bylo možné identifikovat zhruba dva přístupy. První, nejsilnější, pro který byla postupně i většina občanů, preferovala naše vztahy k NATO jako jedinému garantu evropské bezpečnosti. Druhý, „historický“ přístup, varoval před jednostrannou orientací, poukazoval na to, že se nám nikdy nevyplatila: v roce 1938 pohřbily naši svobodu západní velmoci Mnichovem, v roce 1968 nás náš spojenci Sovětský svaz s dalšími armádami Varšavské smlouvy dokonce okupoval. Z toho se vyvozovaly dva závěry: že by-
chom při zajišťování naší bezpečnosti měli být nezávislejší, více spoléhat na sebe, a nebo se rovnoměrně orientovat na všechny potenciální partnery v Evropě. Nakonec převážila orientace na NATO, kterou preferovala jak politická pravice, tak střed i část levice, především sociální demokracie.

Vstoupit do NATO znamenalo splnit řadu předpokladů, abychom i my byli pro tuto alianci příznosem. Členství nám muselo být nabídno, jistým předstupněm k tomu bylo přijetí podmínku Partnerství pro mír. Od nás to mj. vyžadovalo dostatečné prostředky na transformaci armády, která by vedla k větší kompatibilitě s armádami NATO. Při naší orientaci na NATO však nebylo možné opomenout, že toto uskupení bude síce na jedné straně garantovat naši bezpečnost, ale zároveň s ním budeme muset sdílet všechny jeho bezpečnostní hrozby a z nich vyplývající rizika.

Předpokládalo se, že v budoucnosti se Armáda České republiky bude především skládat z jednotek rychlého nasazení, pozemního vojska, protivzdušných obran a vojsk územní obrany. Jednotky rychlého nasazení budou profesionální, vojska územní obrany budou tvořit jak profesionálové, tak povolanci a záložníci. Letectvo a protivzdušná obrana budou koncipovány jako nejpohotovější složka armády, jejíž mírová a válečná struktura se nelíší. To vyžadovalo další profesionalizaci armády. Spolu s tím bylo třeba také zvýšit prestiž armády v očích veřejnosti, na níž je také závislá rekrutace nových zájemců o profesionální službu v armádě.

Cílem tedy bylo vybudovat takovou obranu a armádu, jakou jsme si za situace po zrodu České republiky mohli dovolit. Lze namítnout, že s její pomocí nelze čelit všem možným hrozbám. Ale to není jen náš úděl, ale i všech ostatních států. Dokonce ani supervelmoc jako Spojené státy není schopna čelit všem existujícím hrozbám. V řadě případů je rozhodující dát najevo, že jsme odhodláni se bránit.

4. 3. Bezpečnostní politika před a po zrodu České republiky

Pro optimální reakci na bezpečnostní hrozby a z nich vyplývající rizika prezentující se příslušnými strategickými dokumenty je nutné analyzovat i bezpečnostní politiku a průběh transformace Československé armády a následně Armády České republiky po listopadu 1989, zvláště pokud jde o transformační přeměny. Léta od 17. listopadu do rozdělení Československa jsou pro náš nový stát již historií, ale také přetrvávající realitou. Vývoj posledních let existence Československé republiky má i zahraničně politické a mezinárodní souvislosti a důsledky. Lze se z nich minimálně poučit ve třech oblastech:

a) pokud jde o transformaci totalitního státu komunistického typu ve stát demokratický,
b) pokud jde o rozdělení státu na dvě samostatné republiky, tj. Českou republicu a Slovenskou republiku,
c) pokud jde o transformaci totalitní armády v armádu demokratického státu a její rozdělení při rozdělení státu.

Tyto zkušenosti mohou být užitečné jak pro probíhající transformace v jiných postkomunistických zemích, tak pro změny, k nimž teprve dojde v jiných totalitních státech nejrůznějšího typu. Vyspělé demokratické státy se na změny musí
stále intenzivněji připravovat, protože objektivně při nich mají nepomínatelnou roli. Na jejich podpoře a pomocí závisí co nejméně konfliktní přeměny v těchto státech, což nezůstává bez vlivu na bezpečnostní situaci ve světě.


Již před 17. listopadem 1989 bylo zřejmé, že úspěch demokratické revoluce bude významně záviset na tom, jak se zachová nejmocnější složka ozbrojených sil – armáda. Konečně jsme se o tom mohli přesvědčit při mnohonásobném zneužívání armády k potlačení demokratických snah v totalitních státech. Proto pro úspěch porážky totalitního režimu a systému a jeho demokratickou transformaci bylo nutné:

1. Získat armádu na stranu opozičních demokratických sil, nebo ji neutralizovat.
2. Po pádu totalitního režimu za předpokladu neutrality či loajality armády udržet její jednotu i akceschopnost, zvláště v situaci, kdy nelze vyloučit vnější ohrožení.
3. Co nejrychleji provést základní personální změny na klíčových místech ministerstva obrany a ve velení armády.
4. Eliminovat působení politických stran v armádě, zvláště těch s vyloženě nedemokratickým programem.
5. Rozvinout demokratický život v armádě, tzn. vytvořit prostor pro nejrůznější iniciátní aktivity, aniž by byla podlomena velitelská pravomoc velitelů a náčelníků.
6. Podřídit armádu funkcím a pravidlům demokratického státu při respektování jejích specifik jako ozbrojené organizace určené pro boj a zajištění míru a bezpečnosti, tzn. podřídit armádu demokratické kontrole.
7. Integrovat armádu do společnosti, aby se stala zárukou stability suverénního demokratického státu a reprezentantem demokratické společnosti.

Konfrontace a srovnávání zkušeností z transformace totalitních států a jejich armád ukazuje – při jistých národních specifikách – na podstatné shody v přípravě, průběhu a při provádění demokratických změn.

Československá armáda a následně Armáda České republiky po jistém neutrálním období zůstala loajální složkou státu a proběhly v ní základní transformační procesy, a to především reorganizace, redislokace a vytvoření nové organizační struktury spojené s výrazným snížením počtu vojáků v relaci s velikostí armád sousedních států. Méně se však změnilo, pokud jde o humanizaci podmínek v armádě, zvláště vzhledem k otázce participace a sociálních jistot vojáků z povolání.
V souvislosti s politickou transformací došlo k několika výměnám jak vedení ministerstva obrany, tak vedení armády. Po jisté počáteční tendenci řešit transformaci armády liberálněji, jako např. ve Španělsku, byl po zrodu Armády České republiky přijat radikálnější postup, a to zvláště u personálních změn. I ten byl zpochybňován paušálními tvrzeními některých radikálních politiků a publicistů, že se v armádě nic nezměnilo. Ukázalo se však, že z vojenského hlediska tyto změny a jejich rychlost vedly ke snížení úrovně profesionality při řízení a velení i k celkově nižší bojovskému potenciálu armády.

Zpočátku se sice podařilo postupně eliminovat přímý vliv politických stran a hnutí na armádu, ale tento vliv se v Armádě České republiky opět začal zvyšovat po obzoru klíčových funkcí v ministerstvu obrany představiteli koaličních politických stran. Vojáci z povolání přijímali tuto skutečnost převážně negativně. Kritizovali zejména nižší míru profesionality rozhodovacích procesů při transformaci armády; značná část vojáků s ní nesouhlasila. Náčelník generálního štábu generálmajor Jiří Nekvásil se dokonce domněl, že nesouhlas projevovaly až tři čtvrtiny důstojníků a praporčíků.

Po jistých počátečních úspěších se nepodařilo významněji prosadit do života armády myšlenky a praxi participativní demokracie, a to zvláště po výrazné redukci až eliminaci organizačních struktur strategického a sociálního řízení, které byly podřízeny pod struktury personálního řízení. Eliminace či změna podřízeností zbytku těchto struktur byla negativně patrná i při činnosti Armády České republiky. V Armádě Slovenské republiky k tak výrazné redukci nedošlo.

Při prosazování myšlenek participativní demokracie v armádě se vycházelo z toho, že i při vysoké centralizaci, hierarchizaci a formalizaci armády jako předpokladu autoritativního řízení není vyloučena možnost demokratizace a humanizace některých oblastí života a činností armády, zvláště vzhledem ke stavu v Armádě České republiky. Znamenalo to komplexní změnu normativního systému armády jako determinantu chování a jednání jejích příslušníků, tak, aby zaváděné normy nejen umožňovaly, ale současně stimulovaly demokratické a humánní jednání vojáků.

Po počátečních snáhách humanizovat armádu prvky občanské společnosti, tj. prostřednictvím společenských organizací a zájmových seskupení, zvláště reprezentujících vojáky základní služby, vojáky z povolání a občanské pracovníky, byla tato praxe v podstatě opuštěna. Přičinem byl jak nezájem vedení ministerstva a vedení armády, tak předpoklady představitelů těchto organizací výrazněji se prosadily. Vedoucí představitelé armády dokonce prohlašovali, že demokratizační a humanizační proces v armádě vede ke snížení její kázně.

Postupně se prohlobovalo civilní řízení armády, a to zvláště prostřednictvím narůstání civilního prvku ve vedení ministerstva obrany, projednávání a schvalování rozpočtu armády v parlamentu, a v činnosti branného a bezpečnostního výboru. Nepodařilo se však zpracovat a realizovat ucelenou koncepci vojenské politiky. V některých případech mělo civilní řízení problematiky vliv na utváření nové personální struktury armády. Nepodařilo se prohlobovat kontrolu armády širší občanskou společností, spíše došlo k opačnému procesu. Sdělovací prostředky se-
hrály při vytváření nové armády výrazně ambivalentní roli, tj. na jedné straně kriticky pozitivně ovlivňovaly proces transformace, na druhé straně zbytečně komplikovaly již tak složitou situaci.

Zesilovala tendence integrovat armádu do společnosti, aby se stala zárukou bezpečnosti a stability suverénního demokratického státu, a to zvláště otevřením se armády společnosti. Neřízené zásahy do personální struktury armády však vedly k prohloubení sociálních nejistot, což se negativně projevilo v tom, že se armáda začala opět uzavírat veřejnosti.

Bezprostředně po listopadových událostech se spolu s úsilím o odchod sovětských vojsk a zrušení Varšavské smlouvy postupně s opouštěním představ o neutralitě nebo budování tzv. kolektivní bezpečnosti posílovala orientace na vstup do Severoatlantické aliance, která se projevila aktivní činností v Radě pro spolupráci a vyvrcholila naší účasti v programu Partnerství pro mír. V našich úvahách a činnostech převažoval zájem o NATO jako garanta naší bezpečnosti, jen okrajově jsme se ale zabývali tím, jaký prospěch z našeho budoucího členství bude mít bezprostředně NATO. Prioritní byl náš zájem.

Základním úkolem zajištění naší bezpečnosti bylo vypracovat bezpečnostní politiku jako syntézu mezinárodně politické koncepce, vojenské koncepce a vnitřní bezpečnostní koncepce. Jen tato strategie se mohla stát základem a východiskem, aby obrana nebyla pouze záležitostí armády a resortu obrany, ale celého státu a společnosti, všech občanů. K tomu bylo nutno přijmout základní legislativní dokument – zákon o obraně státu. Po zrodu Armády České republiky se na těchto dokumentech začalo pracovat. Nezbytným předpokladem byla činnost orgánu typu Rady obrany státu. Ta měla vytvořit především podmínky pro tvorbu vojenské politiky, strategii obrany, řešení krizových situací, hospodářskou mobilizaci, tvorbu strategických zásob, civilní obranu a ochranu. To se však podařilo až po téměř šesti letech existence České republiky.

Tato opomenutí, vycházející z nižšího stupně zájmu politických institucí a jejich představitelů o zájmy bezpečnosti, obrany a armády, mělo vážné důsledky jak pokud jde o demokratickou přeměnu ozbrojených sil, tak i pokud jde o přípravu země na vstup do Severoatlantické aliance.

4. 3. 1. Základní charakteristika polistopadových přeměn a jejich vliv na Československou armádu

Spontánní odpor k totalitnímu systému a nízká míra ochoty jej bránit ovlivnila i postoje příslušníků ozbrojených sil k probíhajícím změnám. I když je třeba v zájmu historické pravdy přiznat, že ve velení armády byli někteří generálové ochotnější bránit dosavadní systém výrazněji než nejvyšší představitelé stranící. Ti věděli, že bez vnější pomoci nemají šanci. Neplatí to ovšem pro všechny tehdejší příslušníky armády, řada z nich viděla celou situaci reálněji.

I přes vnitřní diferencovanost postojů příslušníků armády lze konstatovat, že se armáda vcelku v listopadových událostech a zvláště po nich chovala loajálně. Na této lojalitě armády měl bezesporu podíl prezident Havel, který o vojenské záležitosti projevoval aktivní zájem. Ten mohl uspokojit i díky vstřícnosti příslušníků
armády, včetně částí nejvyššího velení. To umožnilo překlenout nejkritičtější období několika polistopadových měsíců, kdy nebylo ještě dostatečně zřejmé, jak se armáda v případě politické krize zachová.

Je otázkou, jak dalece byla tato loajalita, zvláště u nejvyšších vojenských představitelů, upřímná. Nesmí lehké na ní odpovědět, stejně tak jako není možno lídem sahat do svědomí. Přesto, odhledneme-li od ideových a emocionálních momentů a zůstane na těch racionálních, muselo být převážné většině vojáků z povolání, většinou s vysokoškolským vzděláním, jasné, co se ve světě děje a že komunistický systém odchází ze světové scény. Takže i z těchto objektivních důvodů se při volbě alternativ vzájemné komunikace rozhodli pro vstřícnost.


Odpověď na otázku, proč armáda přímo řízená vedením komunistické strany a začleněná do organizační struktury a strategických koncepcí Varšavské smlouvy zaujala k počínající a postupující demokratické revoluci neutrální a v historickém kontextu tedy vlastně pozitivní postoj, není jednoduchá. Zejména ne proto, že v posledních dvaceti letech byla již jednou (v roce 1969) zneužita proti lidovým demonstracím a měla po celou následující dobu vyčleněnou a vycvičenou jednotky pro takový zásah. Zčásti lze neutralitu armády vysvětlit rozhodnutím politického vedení komunistické strany a státu pro řešení vnitřních problémů země armádu nepoužít. Pozadí tohoto rozhodnutí nebylo jednoznačné, protože existovaly významné síly, které si ozbrojené potlačení revoluce určitě přály.

Není pravděpodobné, že velení armády by příkaz vedení státu a Komunistické strany k ozbrojenému zásahu proti listopadovým událostem splnilo. Upřímně o tom konečně vypověděla i řada vysokých představitelů armády té doby. Podle jistých poznatků je však též pravděpodobné, že velení generálního štábu by nejspíš poukázalo na fakt, že ozbrojený zásah armády by politickou situaci v zemi nevyřešil. Někteří představitelé armády to vyjádřili lakonicky: Mohli bychom převzít moc, ale co potom? Zároveň bylo tím implicitně vyjádřeno, že bývalá moc by se těžko mohla znovu ujmout vlády.

Skutečnost, že většina důstojnického sboru přijímala neutrální postoj armády k revoluci se sympatizovaly a že většina vojáků základní služby a mnozí mladí poddůstojníci a důstojníci byli často nadšenými přívrženci Občanského fóra, hovoří o tom, že armáda se názorově diferencovala a jako celek byla k ozbrojenému
zádaru obtížně použitelná. není vyloučeno, že by síly určené k zásahu musely být sestaveny pouze z vybrané garnitury důstojníků a poddůstojníků, oddaných komunistické straně.

Nejzávažnější kontext, který nás přiblíží k odpovědi na tuto otázku, souvisí s historií a postavením československé armády ve společnosti, její zvláštní úlohou při formování státu a její tradiční vnímavostí k pronikání civilních občanských vlivů. Československá armáda měla totiž ve srovnání s ostatními armádami Varšavské smlouvy jako jediná demokratické tradice a jako armáda totalitního státu byla transformována z armády demokratické. To nezůstalo bez vlivu na specifickou modifikaci určitého demokratického kontinua v myšlení a jednání příslušníků armády, proti němuž se ne náhodou zaměřovala silná pozornost stranického vedení armády.

Bez následků jistě také nezůstal násilně přerušený demokratizační vývoj československé armády v roce 1968, podporovaný velkou většinou vojáků, který byl připravován po celá šedesátá léta. Stopy tohoto vývoje se totalitnímu systému nepodařilo úplně zlikvidovat ani po celé dvacetileté období normalizace.

Armádu se také nepodařilo změnit v jakousi elitářskou organizaci, což mj. znamená, že spojení s občany, ať již jakýmkoli způsobem uměle narušované a přerušované, se udrželo. Armáda také byla jistým způsobem pod tlakem veřejného mínění, které ji ovlivňovalo svým často „švejkovským způsobem“, což přivádělo totalitní praktiky prosazované v armádě ad absurdum.

Ke značné sociální a názorové diferenciaci armády docházelo právě pro její velkou vnímavost na společenské vlivy zejména v období pokusů o „perestrojkovou“ reformu socialismu, tj. přibližně od roku 1985, v jistých směrech někdy i dříve. Vývoj československé armády si není možné odmítnout od celkového rozkladu a diferenciaci československé společnosti, včetně nižších a středních úrovní státního a hospodářského aparátu, které spatří do počátku osmdesátých let, a byl do určité míry poznáméním i generálně. Kromě dobově aktuálních vlivů je ovšem tendence k diferenciaci založena už v samotné složité historii československé armády. Proto je užitečné ozřejmit si alespoň stručně některé rysy jejího vývoje.

Více než sedm desítek let existence československé armády představuje složitou historii. Zrodila se vlastně ještě před vznikem československé republiky ve formě dobrovolnických československých legií v Rusku, Itálii a ve Francii, v nichž bojovalo 100 000 Čechů a Slováků. Spolu s tím však zároveň zdědila také určitou rakousko-uherskou tradici i část velitelského sboru, i když po roce 1918 se prozaizovalo výrazně, což připravilo armádu příslušná vlivy zejména v období pokusů o „perestrojkovou“ reformu socialismu, tj. přibližně od roku 1985, v jistých směrech někdy i dříve.

Mezi dvěma světovými válkami byla armáda jistým obrazem samostatného československého státu, který byl jediným demokratickým státem ve třicátých letech ve střední a východní Evropě. Proto musela v roce 1938 s hořkostí přijmout množství kapitulací. Trauma vzdání se bez boje doprovází armádu a její příslušníky dodnes. I přesto, že kapitulace armády byla výsledkem selhání politické reprezentace státu. Je samozřejmě nelehké hodnotit toto období objektivně a spravedlivě, posoudit, zda dvacet let existence, které byly československé republiky mezi dvěma světovými válkami vyměřeny, dostává pro vybudování pevných demokratických základů státu. Zvláště vzhledem k tomu, že polovina tohoto
času byla výrazně negativně poznámená nepřátelskou aktivitou hitlerovského Německa. Za těchto podmínek se budova ani armáda. Tato práce nebyla marná, i přes mnichovskou kapitulaci, jak dokázala účast československých vojáků za druhé světové války.

Českoslovenští vojáci po většinou dramatických útchách z okupované vlasti bojovali na všech frontách druhé světové války. Bránili Francii, účastnili se letecké bitvy o Velkou Británií, provedli atentát na říšského protektora Heydricha, prošli tisíce kilometrů v kravých bojích na východní frontě, bojovali v Africe, v Tichém oceánu, po boku jugoslávských partyzánů, podíleli se na invazi v Itálii i ve Francii. Vojáci představovali rozhodující sílu i v domácím odboji – v ilegálním hnutí, v partyzánských oddílech, ve slovenském národním povstání v roce 1944 i v květnové revoluci 1945 v Praze. Umírali na popravištích, trpěli v koncentračních táborech, měli nejtěžší ztráty ze všech odbojových složek, ze všech sociálních a profesních skupin. Za druhé světové války zahynula nebo byla vězněna čtvrtina vojáků z povolání Československé armády.

Po druhé světové válce se Čs. armáda vytvořila ze všech odbojových složek, bývalých příslušníků předmnichovské armády i z mladých lidí, kteří se do armády přihlásili po válce. Tato historicky oprávněná, funkční a proto i perspektivní symbióza nejrůznějších faktorů však trvala jen krátce. Brzo po komunistickém převratu v únoru 1948 byly rychle vytvořeny základy totalitního státu. V armádě se tak v podstatě stalo v roce 1950, kdy byly zavedeny nové vojenské řády, převážně přijaté od sovětské armády. Došlo k překotné extenzivní výstavbě lidové armády pod přímým dohledem sovětských poradců. To vše se odehrávalo v klimatu korejské války a v psychologické přípravě třetí světové války. Čs. armádu muselo opustit tisíce vojáků z povolání, zvláště těch, kdo bojovali na Západě, nesouhlasili s novým politickým režimem či mu byli nepohodlní. Armáda se tak zbavovala demokraticky smýšlejících a samostatně myslících důstojníků, což snižovalo její obrannoschopnost. Stovky vojáků byly vězněny, mnozí byli popraveni či zemřeli v žalářích.

Do armády zároveň přicházely tisíce mladých lidí, převážně z dělnických a rolnických rodin, aby vytvořily tzv. novou lidovou armádu. Mnozí z nich tak činili v dobré víře, že jde o historicky oprávněný krok, ovlnění atmosférou průběhu druhé světové války a cokoliv dobrého a konce druhé světové války. U mnohých z nich se postupně dostavilo rozčarování: již při odchodu části vojáků z povolání, především pak po smrti Stalina, po odhalených XX. sjezdu KSSS, maďarských a polských událostech roku 1956 a zvláště pak po 21. srpnu 1968, kdy reformní úsilí zastavila vojska Varšavské smlouvy.

Armáda byla jednou z důležitých institucí obrodného procesu v roce 1968, což se zvláště projevilo ve vědeckých ústavech, v médiích a na vojenských školách, na prvním místě ve Vojenské politické akademii. Na to také demokraticky smýšlející vojáci doplatili. Znovu muselo tisíce vojáků z povolání (více než sedm tisíc) pro „politickou nespoluživost“ odejít z armády, většinou na podřadná místa, mnozí byli pronásledováni a někteří i vězněni, jako např. bývalý náčelník Hlavní politické správy ČSLA a generál Václav Prchlík.
S tím byl zároveň přerušen i pokus vytvořit novou armádu, i když samozřejmě tehdy ještě na socialistických principech. Ale i v tomto reformním úsilí po lednu 1968 zde existovaly prvky jak k přechodu k pluralitní demokratické společnosti, tak i k tržní ekonomice. Byl to pokus opustit sovětský vzor výstavby společnosti, destruovat do určité míry totalitní systém a částečně demokratizovat a humanizovat armádu. To ovšem logicky naráželo na odpor dogmatických sil. Navíc tento vývoj probíhal v klimatu nepřekonaných iluzí o socialismu.

I když se drtivá většina vojáků, v prvních dnech podle sociologického výzkumu až 99%, stavěla proti vojenské intervenci vojsk Varšavské smlouvy 21. srpna 1968, v postupující tzv. normalizaci dala většina vojáků, kteří protesty přednost výkonu své vojenské profese. Ve srovnání s generací bezprostředně po válce, naplněné ideovým nadšením a v podstatě neinformované o zločinech a příkořích totalitního státu na začátku padesátých let, tito vojáci z povolání již věděli, pro jaký režim se rozhodují. Proto také – s vědomím toho, že pro část vojáků z povolání byla doba normalizace příležitostí ke kariéře (např. vzhledem ke značnému propuštění politických pracovníků postoupilo ze zbylých až dvě třetiny do vyšších funkcí) – existovala mezí vojáků z povolání ideová diferenciaci, která se zvláště v polovenině osmdesátých let začala prohlašovat. To vše také poznamenalo průběh událostí po 17. listopadu 1989 a úlohu armády.

Loajalita armády byla rovněž předpokladem její důvěryhodnosti. Tato nová kvalita však předpokládá spolupráci nově příchozí civilní složky s vojenským velením. Konečně z teorie i praxe organizace a řízení je zřejmé, že efektivita řízení, jeho prosperita a důvěryhodnost je závislá na kooperaci všech řídících stupňů, řídících i řízených. To se dělo jen sporadicky. Proto přetrvávaly i diskuse o důvěryhodnosti armády, se kterými přicházeli někteří poslanci vládní koalice i po roce 1993. Dalo se předpokládat, že k podstatné změně nedojde, dokud si obě strany tohoto jednotného procesu neuvědomí, že důvěryhodnost je vztahem oboustranným.

Absence spolupráce má jeden nepříjemný rys: armáda se stává neprůhlednou, uzavírá se civilní složkám, čímž se snižuje možnost predikce jejího chování. Oslabování sociálních jistot vojáků z povolání, tvářící až příliš dlouho, zastavilo proces jejich politické diferenciaci. Z hlediska převažující politické terminologie patřili vojáci z povolání k levici. Před volbami v roce 1992 se však struktura jejich politických preferencí začala blížit struktuře obdobné v celé společnosti. Protože však loajalita a diferencovanost vojáků z povolání nebyly oceněny, ale naopak bylo jejich postavení např. mimořádným hodnocením dále znejistěno, nastal do určité míry ústup od vývoje jejich politických postojů, nebo minimálně jejich stagnace. (Před volbami v roce 1990 preferovalo KSCM 41% vojáků z povolání, v roce 1991 již jen 13%, tj. tříkrát méně, a pětina vojáků nechávala volit žádnou politickou stranu, což začalo signalizovat, že se vojáci orientují k nestranické státnosti.)

Proto se také objevily názory, že odpovědnost za situaci v armádě nesou rovněž politici. Vše nasvědčuje tomu, že i přes malou vstřícnost příslušníků armády je v tomto tvrzení mnoho objektivního. Zvláště pokud jde spíše o činnost parlamentu než vlády, i když tady je třeba v rámci objektivity opět nutno uvést, že poslanci se o osud armády zajímali výrazněji než vlády či přímo politické strany.

Při transformaci armády se objevily a do určité míry střetly dvě tendence. První vycházela ze zjištění, že armáda je loajální, není proto již třeba do ní výrazněji personálně zasahovat, a když, tak především na základě principu výkonnosti. Důvěryhodnost armády bylo třeba zvyšovat především výraznější participací příslušníků armády na zámérech politického vedení a armádního velení. To je cesta k tomu, aby se armáda stala stabilizujícím prvkem společenského vývoje a garantem suverenity a nezávislosti státu.

Druhá koncepce vycházela z evidentního záměru, aby armáda byla především poslušná a plnila uložené úkoly. Nepředpokládala užší vazby mezi politickým vedením a armádním velením. Neměla ani v úmyslu hlubší stupeň participace na tvorbě komplexní bezpečnostní politiky, vojenské politiky a vojenské doktrín. Tak docházelo k jisté nežádoucí situaci, kdy se vojáci těmito problémy přestávali zabývat a civilní složka nebyla na jejich profesionální řešení připravena.


Jsme-li kritičtí ke koncepci poslušné armády, je třeba stanovit důvody. Je tomu tak proto, že taková armáda pak poslouchá kohokoli, kdo se dostane k moci. Ale první koncepce předpokládá, že armáda bude věrná především demokratickým ideálům, demokratickému státu a jeho nepomínitelným hodnotám. V tom je také základní rozpor mezi koncepcí participativně demokratického pojetí armády a představami armády pouze poslušné.

Sociální transformace Československé armády a posléze Armády České republiky byla součástí její celkové přeměny z armády normalizačního období, z armády totalitního režimu a současnosti Varšavské smlouvy, v armádu demokratického státu. Tedy z armády v mnoha směrech odcizené obyvatelstvu na armádu důvěryhodnou, podporovanou občany. Tuto přeměnu však nelze uskutečnit automaticky. Je nutné přetvořit sociální subsystém armády tak, aby se postupně uplatnila koncepce postavení vojáků jako demokratických občanů.

Lze říci, že tyto přeměny začaly současně s procesem zrodu nových postojů hned po listopadu 1989. Vytvoření legislativních podmínek pro stranické odpolitizování armády před prvními svobodnými volbami v roce 1990, zřízení zájmových nezávislých organizací, řada významných opatření k humanizaci vojenského života, ustavení společenské – zvláště parlamentní kontroly armády, přijetí nové vojenské
obrné doktríny spolu s postupným dramatickým dialogem armády s veřejností, informačním otevíráním armády a navazováním spolupráce s veřejností, to vše bychom mohli charakterizovat jako tvoření základů sociální transformace armády.

Vytvořila se představa, že tak, jak se budou vyjašňovat vojensko-doktrinální otázky vývoje a postavení armády, formulovat a postupně konkretizovat cíle rozvoje armády i jednotlivých etap komplexního programu profesionalizace armády, bude zapotřebí, aby sociální transformace pronikla dále než dosud, až do samotného nitra vojenského života, do sociálních vztahů, do particpance na rozhodovacích procesech a do široké kultivace vojáků jako občanů demokratického státu. Armáda stála před obdobím, kdy bylo nutno překonat dosavadní převážně administrativní či osvětové vedení sociálního života jako doplňku vojensko-odborných procesů a učinit je zdrojem demokratické participace příslušníků armády na jejím životě. Tento proces byl však přerušen novým státoprávním uspořádáním. V novém českém státě a v Armádě České republiky se na tuto linii již cílevědomě nenavázalo.

Demokratizace armády je tedy označením procesu, kterým procházejí armády států, jež po pádu totalitního režimu procházejí pluralitní demokratický politický, sociální a ekonomický systém. Tento proces se v desáté dekádě dvacátého století stal charakteristickým pro země střední a východní Evropy, avšak byl typický také pro Španělsko a Portugalsko po pádu diktátorských režimů.

Proces demokratizace armády vychází z charakteru protidemokratického zaměření a kádrové struktury, systému řízení, velení a výchovy armád totalitních států a také z jejich vazalského vztahu k Sovětskému svazu. Demokratizace armády vycházela ze skutečnosti, že pro realizaci obranné doktríny a garanci státní suverenity demokratického státu nestačí dlouhodobě spoléhat na loajalitu bývalé armády, což se zpravidla po porážce předcházejícího režimu stává, ale že všechny funkce armády, její profesionální aparát, velení a výchova musí být v souladu s demokratickým vývojem společnosti.

Demokratizace armády tak představuje revoluční rekonstrukci armády, která při respektování specifiky řízení vojenského systému jako ozbrojené organizace podřizuje armádu důsledně společenské kontrole, zejména parlamentní, staví působnost i postavení jejích příslušníků na občanský základ, s plným respektováním občanských práv a povinností, lidských důstojnosti vojáků a humánních vztahů a podmínek výkonu vojenské služby.

V Československé armádě byla v roce 1990 demokratizace armády orientována na zásadní změny těchto jejich funkcí:
1. vnější funkce armády v souvislosti s globálními světovými a evropskými vývojovými politickými, ekonomickými, kulturními a civilizačními trendy,
2. vnitropolitické funkce armády v souvislosti s úlohou armády v demokratickém rozvoji společnosti, ve vztahu k politickým stranám, občanským iniciativám a hnutím, církvím, ekonomickým a kulturním aktivitám,
3. funkční a strukturální změny vnitřního uspořádání, činností, vztahů v rámci samotné armády jako státní instituce, jako ozbrojené organizace i jako specifického sociálního subsystému celé společnosti.
Determinantou změny vnějších funkcí armády bylo především to, že demokratické Československo se v politickém, ekonomickém, kulturním a vojenském smyslu stalo suverénním státem.

Novou vnitrospolečenskou funkcí armády se stalo její začlenění a působení armády jako součásti demokratického státu.

Třetí oblast demokratizace armády se týkala uspořádání vnitřních funkcí, struktur, vztahů a činností samotné armády. Zasahovala všechny sféry života armády a dosud provedená opatření a strukturální změny můžeme považovat pouze za vytvoření nezbytného demokratického rámce.

Klíčovou úlohu při přeměně armády mělo prosazení těchto demokratických principů:
1. Uplatnění demokratické participace příslušníků armády na přípravě a realizaci vojenských činností.
2. Výchova vojáků jako občanů demokratické společnosti se specifickým posláním.
3. Uplatnění občanských práv, sociálních jistot a humanizace prostředí a podmínek vojáků a občanských pracovníků armády.

Demokratizace armády zabezpečovala demokratickou participaci za podmínek nedílné velitelské pravomoci a přísné vojenské kázné. Její uplatnění bylo specifické, neznamenalo oslabení velení a kázné, ale znásobení možností vedení lidí a dokonce i rozhodování a posilování úvědomělého prvku vojenské kázné. Vyžadovalo překonání byrokratizované praxe velení, spoléhajícího se na výhradně administrativní metody, což nedávalo podřízeným příležitost projevit iniciativu v přípravě rozhodnutí velitele. Šlo rovněž o praxi, která záměrně vyřazovala pod záminkou nadměrného utajení či jiných bariér řadu příslušníků štábů i jejich podřízených z participace na přípravě a provádění úkolů. Špatný vliv mělo i překročování pravomoci podřízených, někdy i více než o jeden stupeň. Praxe některých velitelů v normalizačním období zatížila tyto vztyány mezí nadřízenými a podřízenými byrokratickým dědictvím, které bylo nutno překonat.

Je pozoruhodné, že pojem demokratizace a humanizace armády byl nahrazen neutrálním pojmem transformace armády, což svědčí o ústupu od budování občanské demokratické společnosti a o redukci pojetí státu na pouhou reprezentativní demokracii.

4. 3. 2. Vliv společenských změn na organizační struktury, styl řízení a velení v armádě


Vojenská doktrína nedefinovala žádného konkrétního nepřítele a respektovala princip rozumné obranné dostatečnosti. Vytyčila úkol vybudovat armádu výlučně
obranného charakteru. Na základě přijaté doktríny byla provedena reorganizace a re-dislokace armády a jednotky rozmístěny rovnoměrně po celém území státu. Bylo zrušeno devět motostřeleckých, pět tankových pluků, dva stíhací letecké pluky a re-organizovány vševojskové divize. Letecký provoz se soustředil na dvanáct letiště.


Prvotřídním úkolem transformace armády bylo mj. vytvořit civilně správní úsek ministerstva obrany. To se podařilo již v roce 1990, a to vybudováním úseků strategického řízení, ekonomického řízení a sociálních a humanitárních věcí. Velení armády podřízené náčelníkovi generálního štábu pak tvořilo samostatný úsek. Tak se vlastní velení armády dostalo pod určitou civilní kontrolu, zvláště doby, kdy se ministrem obrany stal civilista Luboš Dobrovský.

Tato organizační struktura byla však v nové Armádě České republiky zachována jen zčásti, výraznou systémovou chybou bylo zrušení úseku strategického řízení, který měl zajišťovat vyšší míru občanské kontroly armády a zvláště pak metodologicky zabezpečovat řízení pomocí cílů a zpracovávat podklady pro strategické rozhodovací procesy.

Podobnou systémovou chybou bylo utratit civilně správní úsek ministerstva obrany, který se z armády postupně v podstatě vytrácel – se všemi sociálními důsledky. Na druhé straně se rozrostl aparát personálního řízení, který zredukoval činnost v podstatě na pouze výkonnou. Podobně se rozšířil úsek ekonomiky a logistiky vůbec, což bylo paradoxní zvláště v situaci omezených rozpočtových prostředků. Základní příčinou zrušení úseku strategického řízení a redukce úseku sociálních a humanitárních věcí byl nejspíš fakt, že se tu rodily nekonvenční myšlenky, koncepce a projekty, které novému vedení armády nevyhovovaly.

Součástí transformace československé armády v souladu s novou vojskou doktrínou byla i její reorganizace a redislokace, spočívající v adekvátním snížení počtu osob a zbraňových systémů a v rovnoměrném rozmístění vojsk po celém území státu, protože jsme nepovažovali nikoho za konkrétního nepřítele. Faktické důvěrší koncepce vojensko-technické transformace armády bylo možné až po vytvoření Armády České republiky. Spočívalo především ve zformování dvou sborů pozemních sil, sboru taktického letectva, sboru protivzdušné obrany, brigády rychlého nasazení a sboru logistiky. Součástí armády byla i teritoriální vojska. Až na detaily šlo z organizačního hlediska o zdařilou koncepci, odrážející naše reálné mož-
nosti. Brzo se však ukázalo, že fungování této struktury není možné zajistit finančně, mj. i proto, že se svěřenými prostředky se začalo hospodařit neefektivně.

Součástí transformačních snah byly i podstatné změny ve stylu řízení resortu a velení vojsk. Základní myšlenkou se stala koncepce syntézy řízení pomocí cílů a demokratické participace na tvorbě a realizaci těchto cílů, tedy vyšší účast příslušníků armády na řízení a velení, zvláště pokud jde o aktivní podíl na tvorbě strategie a koncepcí. To se podařilo jen zčásti, i když je patrné, že ve srovnání s minulostí se míra participace zvýšila, zvláště pokud šlo o týmovou práci. Zdaleka však nebyl využit veškerý disponibilní intelektuální potenciál armády. Základní objektivní příčinou bylo nejspíše zvýšení laického prvku v řízení armády, důraz klade dený znovu spíše na stranickost než na odbornost. Tím mohl být a mnohdy i byl ohrožen zbývající intelektuální potenciál obrany a armády.

To souviselo i se zmíněným střetnutím dvou koncepcí při demokratické transformaci armády. Ta první je výrazněji spojena s participativním řízením, druhá s autokratickým – navíc s evidentními laickými prvky. Nejvážnějším nebezpečím každé armády je eliminace participace a poznání. Za takové situace je možno řídit v podstatě jen empiricko-intuitivním způsobem, reagovat na vzniklé problémy bez ujasněné a široce akceptované strategie. Lídě tak zůstávají objekty, nikoli subjekty dění.

Demokratická revoluce, kvalitativně nové vnitřní politické uspořádání československého státu a posléze českého státu a jeho nové postavení v Evropě a ve světě, převzalo státní významné změny ve střední a východní Evropě, nově celoevropské integrační procesy a bezpečnostní systémy vytvořily zcela nové podmínky pro perspektivní rozvoj armády. V minulých desetiletích, kdy byla armáda součástí Varšavské smlouvy, se nemohl rozvíjet vlastní systém strategicko-koncepčního řízení vojenské politiky státu a ministerstva obrany. Nová situace proto vyvolala aktuální potřebu vytvoření strategicko-koncepční řízení ministerstva obrany a armád. Na prvním místě bylo vytvoření nové československé vojenské doktríny a vojenské politiky. V prvním desetiletí, kdy byla armáda součástí Varšavské smlouvy, se nemohl rozvíjet vlastní systém strategicko-koncepčního řízení ministerstva obrany a armád. Na prvním místě bylo vytvoření nové československé vojenské doktríny a vojenské politiky, s výrazně obranným charakterem, a dále pak zformování nového modelu armády. Proto ještě v roce 1990 byly v cílovém modelu rozvoje armády do roku 2005 jako krátkodobé vytyčeny tyto cíle:

1. Zintensivnit práce na tvorbě československé vojenské doktríny a vojenské politiky.
2. Zahájit práce na koncepci a modelu nové armády, na vytvoření soustavy cílů rozvoje armády k realizaci této koncepce a modelu.
3. Zavést v resortu řízení pomoci cílů.
4. Orientovat kolegium ministra obrany přednostně na strategicko-koncepční řízení.

Základním strategickým cílem armády byl formulován takto:

**Moderní, vysoce profesionální armáda, všestranně a pohotově připravená** k obraně suverenity ČSFR, budovaná v duchu participativně pojaté nedílné velitelské pravomoci a vojenské kázně, založené na respektování lidské důstojnosti, občanských práv vojáků a humanizaci vojenské služby.
Již bezprostředně v polistopadovém období bylo zřejmé, že transformace armády nebude krátkodobým procesem, představovala trajektorii od zdeformovaného charakteru armády sloužícího totalitnímu systému k armádě s novou funkcí v demokratické společnosti i v mezinárodních vztazích. Reforma v tomto pojetí znamenala, že se z ní měl postupně vytvořit nestranický, státně politický garant suverenity demokratického státu. Demokratické změny proto měly v tu dobu spočívat v následujících krocích:

1. Ve změně vnější funkce armády z útočné na obrannou.
2. Ve změně vnitřní funkce, tj. v podřízenosti prezidentovi republiky, parlamentu a vládě.
3. V otevření se armády společnosti, ve spolupráci s ní a maximální informovanosti.
4. Ve změně sociálních vztahů a postavení vojáků a občanských pracovníků jako občanů státu, v případě vojáků občanů v uniformě.
5. V humanizaci života v armádě, rozvoji občanského vědomí, demokratické odpovědnosti, v respektování a ochraně lidských práv.
6. Ve vytvoření a uplatňování demokratických pravidel v životě a práci vojáků, ve stylu řízení a vedení lidí, jež charakterizuje především přechod od autokratického, převážně administrativního řízení k řízení participativnímu.

Deklarovaný participativní styl řízení znamenal překonat administrativně přikazovací systém, který spoléhal víc na instrukce než na motivaci lidí a jejich informování, který téměř eliminoval koncepční myšlení a nastolil vládu denní rutiny, což ve svých důsledcích vedlo spíše k alibistickému vykazování než k faktickému rozboru výsledků. V souvislosti s přípravou nových řádů to znamenalo uplatnit takové pojetí nedílné velitelské pravomoci, v níž by měla místa konstruktivní participace a iniciativa podřízených, aby pravomoci byly vyváženy plnou odpovědností velitelů a náčelníků a jejich rozhodování nebylo rušeno neoprávněnými zásahy vyšších stupňů. Společným jmenovatelem demokratizace armády se měla stát změna myšlení, vojenské etiky a osobního vztahu vojáků ke společnosti a k armádě.

Nové organizační uspořádání federálního ministerstva obrany, při celkovém snížení jeho počtu na polovinu, vycházelo z cílů rozvoje armády a tvořilo několik zásadních podsystémů:

1. **Subsystém strategicko-koncepčního řízení a vědeckého a technického rozvoje**, orientovaný na perspektivní rozvoj armády, relativně oddělený od operativního řízení armády.
2. **Subsystém přímého řízení a zabezpečení vojsk**, orientovaný na připravenost a pohotovost armády, jakož i mobilizační připravenost k obraně republiky.
3. **Subsystém ekonomického řízení**, orientovaný na tvorbu a realizaci ekonomické politiky armády v podmínkách tržního hospodářství.
4. **Subsystém pro sociální a humanitární záležitosti**, orientovaný na uplatnění, kultivaci a rozvoj lidského potenciálu armády, její sociální řízení, tvorbu a realizaci sociální politiky.
Zvyšování nároků na lidský potenciál a na sociální řízení tedy vedlo k myšlence vytvoření samostatné správního úseku ministerstva obrany – úseku pro sociální a humanitární věci. Jeho cílem bylo dosáhnout, žádoucí motivace, připravenosti a spolehlivosti lidí v armádě při obraňu suverenity státu, identifikace příslušníků armády s jejími cíli a funkcemi v demokratické společnosti, a zvýšení atraktivity vojenského života, demokratizaci a humanizaci vojenské služby. Zároveň byl vytvořen profesionální aparát sociálního řízení poskytující velitelům servis ve společenskovědních službách, pomoc ve výchovných a kulturních procesech a tvorbě a realizaci sociálního programu. Oddělení a skupiny sociálního řízení na štábech byly vytvářeny jako služební orgány velitelů, jejich pravomoc a působnost byla vymezena jako srovnatelná s kterýmkoli odborným oddělením, takže je v žádném případě nelze srovnávat s bývalým politickým aparatem. V polovině roku 1991 bylo z celkového počtu 2701 plánovaných míst obsazeno 2012, z toho 210 reaktivovanými důstojníky, kteří byli převážně jmenováni do řídicích funkcí (122). Z bývalých politických pracovníků bylo vybráno 961 na méně významné funkce.

Subsystém pro sociální a humanitární záležitosti tedy integroval lidskou dimensioni v řízení a rozvoji armády, dimenzi sociální a humanitární, všeobecně demokratickou. Tvořil ji uzavřený cyklus všeestranné péče o člověka v uniformě a jeho přeměny z pouhého objektu vnější manipulace v aktivní subjekt života armády. Systém sjednocoval koncepčně a realizačně personální politiku, otázky vzdělávání a školství, výchovu duchovní a tělesnou, společenskovědní a právní služby, sociální politiku včetně zdravotní služby, v širším smyslu tedy celé sociální řízení armády. Zahrnoval rovněž rozvoj sociálních interakcí armády a veřejnosti. Systém disponoval společenskovědní výzkumnou základnou, historickým ústavem a ústavem kultury.

Vytvořením subsystému pro sociální a humanitární záležitosti došlo k institucionalizaci profesionálních orgánů sociálního řízení. Zároveň byly zrušeny dosavadní orgány výchovy a kultury, které vznikly bez hlubších koncepčních záměrů a staly se i místem, kam byla mechanicky převedena část bývalého politického aparátu armády.

Součástí sociálního řízení armády byl také komplex psychologických služeb. Jeho smyslem bylo postihovat rozhodující psychologické determinanty efektivního fungování armády, stanovovat předpoklady optimalizace vztahu mezi člověkem a nároky vojenské služby a konečně realizovat specifické aktivity tohoto systému. Vnější oblasti tohoto systému vystupovaly:

- systém psychologických služeb v oblasti personální práce,
- systém pedagogicko-psychologického vzdělávání jako součást odborné přípravy profesionála na výkon funkce včetně přípravy odborníků pro samostatné společenskovědní a psychologické služby,
- systém orientovaný na optimalizaci procesu života a činnosti vojsk,
- systém psychologických služeb orientovaný na primární, sekundární a terciální ochranu duševního zdraví s ohledem na mimorádnu náročnost vojenské služby,
psychologické služby specifické povahy, vyplývající z úkolů zvláštních složek armády, mající spíše fakultativní povahu (psychologie sportu, vojenské policie, zahraničních složek ap.).

V polistopadovém období se podařilo vytvořit civilně správní úsek jako důležitý článek civilního řízení a kontroly armády. V dalším vývoji však byl velmi oslaben úsek strategického a sociálního řízení. V podstatě vedla elimince strategického prvku na ministerstvu obrany k oslabení strategického působení tohoto resortu, což mělo v situaci, kdy se do poloviny devadesátých let nikdo vážněji nezabýval strategickými bezpečnostními otázkami, výrazně negativní důsledky, a to zvláště pokud jde o tvorbu bezpečnostní strategie a vojenské koncepce, budování komplexní obrany, civilní obrany a ochrany. Perspektivní potřebnost armády s ohledem na vývoj bezpečnostních rizik tak zároveň ukazuje, že armáda se nemůže obejít bez prognostické a strategické činnosti. Zbavit armádu této složky a tohoto pohledu znamená oslabit její funkce.

Redukce v oblasti sociálního řízení zpomalily proces transformace, demokratizace a humanizace armády, což vedlo mj. i ke zvýšení počtu trestných činů a neustálému výskytu nejrůznějších form šikanování vojáků v základní službě. U vojáků se tím zároveň oslabili vztah k vojenské službě. Na druhé straně však, jak uznávali i sami představitelé ministerstva obrany, se až příliš rozrostl úsek logistiky na úkor zabezpečení jiných oblastí.

Pozitivním rysem transformace armády bylo vytvoření její nové organizační struktury, jejíž základy položil již v době federace bývalý Institut pro strategická studia. Podstatou nové organizační struktury byl především její brigádní charakter, kterým se tak bližil organizační strukturu vojsk NATO. Hůře se již podařilo organizačně a funkčně transformovat samotné ministerstvo obrany a generální štáb, v němž např. existovaly duplicity až triplicity při řízení určitých procesů (např. řízení vědy a výzkumu), což bylo opět důsledkem zrušení úseku strategického řízení, který měl významnou organizačně racionalizační složku, a přenesení těchto prací na ad hoc tým.

Vytvoření nové organizační struktury splňovalo dobré podmínky pro to, aby se armáda mohla věnovat svým cílům, tj. zajišťovat přípravu vojsk a bojovou pohotovost, zintenzivňovat výcvik a výchovu vojáků, což se v období transformace, reorganizací, redislokací a dělení armády příliš nedařilo. Zajištění optimálního fungování činnosti armády se stalo i předpokladem úspěchu v přihlížování se NATO. Tuto činnost bylo možno intenzifikovat za předpokladu, že se obnoví a posílí koncept partizace v rozhodovacích procesech. Tato partizace je nemyslitelná bez optimalizace vědeckovýzkumné základny v armádě.

Je zřejmé, že nejvážnějším problémem armády byla a je míra laicizace rozhodovacích procesů, která logicky začíná generovat i prvky administrativně byrokratického přístupu.

4. 3. 3. Bílá kniha o obraně České republiky

Bílá kniha o obraně České republiky byla svým způsobem završením první etapy výstavby Armády České armády a vytyčením další cesty, výrazněji směřující do
Severoatlantické aliance. Byla vydána v době, kdy jako ministr obrany působil Vilém Holáň z KDU-ČSL, který k ní také napsal úvod. Bílá kniha se soustředovala na bezpečnostní politiku, vojenskou strategii, vývoj koncepce obrany, současný stav a budoucnost armády, plánování a rozdělování obranných zdrojů resortu obrany, civilní obranu a vztah obrany a společnosti. Bezpečnostní politika je podle Bílé knihy koncepční záležitostí a věcí politickou, a její realizaci je pak vojenská strategie státu. Ta vychází z bezpečnostní situace v Evropě a v jejím okolí. Vojenská strategie představuje komplex doktrínálních zásad souvisejících se zajištěním národní i mezinárodní bezpečnosti, s odvrácením vojenské hrozby nebo rizika vojenského napadení země. Formuluje teoretická a praktická východiska a opatření, související s přípravou státu a jeho ozbrojených složek na válku.


Bylo zřejmé, že toto politické zadání i s konkrétním návrhem vojenských struktur v počtu nejméně 32 brigád (brigáda rychlého nasazení, sedm mechanizovaných brigád, čtrnáct brigád územní obrany, pět leteckých základů, dvě brigády protiletadlového raketového vojska, tři brigády radiotechnického vojska a další útvary, jednotky a zařízení speciálních druhů vojsk) bylo již od počátku nereálné a vzhledem k zastarávání zbraňových systémů a ceně nových finančně neúnosné. Včetně početního stavu mírové armády v rozsahu 0,6 až 0,7 % populace a s válečnými stavy trojnásobně vyššími.

Na základě analýzy polistopadového vývoje československé armády a do značné míry i jedné z nástupkyň, Armády České republiky, se ukazovala stále naléhavěji potřeba politicky vyjasnit úlohu, postavení a charakter armády z hlediska zájmů České republiky. To bylo a je povinností prezidenta jako vrchního velitele ozbrojených sil, Poslanecké sněmovny a Senátu Parlamentu a vlády a v souvislosti s tím i demokratických politických stran. Poslanecká sněmovna Parlamentu, zejména její branný a bezpečnostní výbor, se však více soustředovala na omezování moci armády, personalní změny a kritiku. Výhodisko spořávala jednostranně v členství v NATO, od kterého se očekávalo další zaměření činnosti armády. Vedoucí představitelé předpokládali brzký vstup České republiky do NATO, což se přijetím projektu Partnerství pro mír ukázalo jako nereálné, alespoň v tak krátkém časovém termínu. Předpoklad urychleného vstupu do NATO byl pravděpodobně jednou z příchin, proč nebyla v Česku rozpracována koncepce Armády České republiky. I když členství v NATO zůstalo strategickým cílem, bylo zatím nahrazeno činnostmi v NACC a přípravami na realizaci projektu Partnerství v NATO. To prokázalo, že politická koncepce bezpečnostní politiky je aktuálně velmi potřebná.

Pokud byl nás zájem skutečně hluboký, měli jsme usilovat alespoň o vstup do politického distančního NATO, tedy získat v něm postavení, jaké mají např. Francie a Island.
To by zvýšilo garance naší bezpečnosti a zároveň prověřilo dychtivost, s níž jsme přistupovali k našemu členství.

Průběh první etapy výstavby Armády České republiky ukazuje, že vláda a nové vedení resortu obrany v mnohém ustoupily od charakteru přestavby ozbrojených sil, jež byla zahájena bezprostředně po listopadu 1989. Na druhé straně se republika a společnost výrazněji orientovaly na vstup do Severoatlantické aliance. Proto těchto pět let nemohlo mít jiné než ambivalentní důsledky. Za nejzávažnější opomenutí lze považovat to, že nebyla obnovena Rada obrany státu, a že bylo oddalováno přijetí nové obranné a vojenské legislativy, dále pak zrušení strategického úseku ministerstva a úseku sociálních a humanitárních věcí.

4. 4. Bezpečnostní politika České republiky před a po vstupu do Severoatlantické aliance

Zatímco bezpečnostní politika České republiky bezprostředně po jejím zrodu v roce 1993 byla svým způsobem formálně završena v polovině 90. let Bílou knihou o obraně České republiky, novou etapu v podstatě ve stejném okamžiku teoreticky předznamenala dosud nejúspěšnější významná práce v této oblasti pod názvem Bezpečnostní politika České republiky, která vznikla v Ústavu mezinárodních vztahů pod vedením Jaroslava Jandy. Bezpečnostní politika se v této práci poprvé chápe jako souhrnná kategorie zahrnující bezpečnost, obranu a ochranu občana a státu, tedy jako záležitost zahraniční politiky, obrany, armády a vnitřní bezpečnosti. Důraz je zároveň kladen na individuální ochranu občana demokratického státu. V takto komplexní podobě se bezpečnostní politika chápala i dosud chápe jen zřídka.

V souladu s teoretickou koncepcí se v práci analyzují bezpečnostní rizika a ohrožení (globální, evropská, česká), odhadují se tendence vývoje bezpečnostní situace (ekonomického, politického, bezpečnostního, institucionálního, ekonomického zajištění obrany a zbrojního průmyslu, vědeckotechnického, vojenského a právního), zpracovávají se scénáře možných důsledků analýzy a prognózy (globálního a evropského vývoje, spolupráce EU-ZEU a NATO), důsledků možného rozšíření či nerozšíření Aliance, vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku) a na tomto základě se stanoví koncepce bezpečnostní politiky České republiky a cest k jejímu dosažení ve formě souhrnných cílů bezpečnostní politiky do roku 2005 a základních cílů zahraniční, obranné a vojenské politiky a politiky vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku. V závěru se koncipuje bezpečnostní systém České republiky, jeho chování, struktura a řízení včetně jeho demokratické kontroly.

Ačkoli se této práci nedostalo formálního přijetí, ovlivnila názory a činnost relevantních institucí, jejich představitelů a zejména bezpečnostní komunity.


V této souvislosti je nutné revidovat jisté omyle v našich predikcích bezpečnostních hrozeb a rizik. Vývoj spěchá nejen v pozitivním poznání, ale také v identifikaci a detekci gnoseologických a prognostických omylů. Máme-li postoupit v poznání, neobejdeme se bez reflexe minulých ohrožení bezpečnostních krizí, zvláště těch zjevně chybných. Nemusí jít jen o podcenění rizik a ohrožení, která později propukla nevidanou silou, ale naopak i o varování před možnými křízemi, které nevznikly. To samozřejmě neznamená nepracovat vůbec s katastrofickými předpovědmi či scenáří, je však nutné reálně obezřetnost a analýza co největšího množství relevantních determinujících faktorů a zvláště jejich váhy a vlivu na vznik potenciálních rizik.

4. 4. 1. Střední Evropa

Z pragmatických důvodů je nutné vzdát se pokušení vymezit prostor Střední Evropy přesně. Kdybychom respektovali zeměpisné hledisko, střed Evropy leží kdesi v Bělorusku. Ze Střední Evropy nás zajímá především Polská republika, Maďarská republika a Česká republika. Tedy členské státy Severoatlantické aliance. Nelze se však, a to nejen z geopolitického hlediska, vyhnout Slovenské republice, a tedy zároveň problematice tzv. visegrádské trojky, resp. nyní čtyřky. Potažmo i Slovinsku a Rakousku jako budoucích členů NATO v našem blízkém či vzdálenějším sousedství. Ostání země bývalé jugoslávie, ale také Bulharsko a Rumunsko patří již spíše na Balkán, stejně jako Moldávie, Ukrajina, Bělorusko k Východu a baltické země (Estonsko, Litva, Lotyšsko) zase k severním zemím. O Německu se jako o středoevropské zemi mluví sporadicky, stejně jako o zemi západoevropské. Už proto, že o Střední Evropě se většinou uvažovalo jako o prostoru právě mezi Německem a Ruskem, částečně i mezi Německem a Balkánem.


Visegrádská spolupráce byla zahájena po pádu komunistických režimů. Tehdy bylo prvořadým společným cílem zúčastněných zemí integrovat se do západoevropských bezpečnostních, politických a hospodářských struktur. Vzorem jim mohla být spolupráce Beneluxu a severských zemí. Je fakt, že na rozpad komunistické
soustavy nebyl připraven nejen disent v socialistických zemích, ale ani západní demokracie. Příčinou byla nedostatečná analýza stavu tohoto uzavřeného světa.

Přes obecnou nepřipravenost na globální změny se přesto zvažovaly různé možnosti. Jednou z variant byla myšlenka využít eventuální možné politické krize v Sovětském svazu, rychle sjednotit především středoevropské socialistické země a dosáhnout minimálně alespoň finlandizace tohoto území. I když nebylo jasné, jak by na tuto skutečnost Sovětský svaz zareagoval, a zda by reagoval okamžitě, nebo až po překonání problémů. Byl to v podstatě minimální program; jen těžko mohl někdo realně uvažovat o zásadnějších změnách.

Proto bylo překvapením, že po systémových změnách v roce 1989 rezignovaly postkomunistické země s výjimkou visegrádské trojky na společný postup, navíc v situaci, kdy ještě existoval jednotný Sovětský svaz. Ne snad, že by nepřetrvávaly vzájemné vazby, ale v tu dobu převažovala individuální orientace těchto zemí na západní demokracii a jejich integrační seskupení. Vzájemné kontakty se sice jistou dobu udržovaly, ale postupně spíš slabě než sílily, a to i v tak zásadních záležitostech, jako bylo rozpuštění Varšavské smlouvy a Rady vzájemné hospodářské pomoci. Po rozpadu Sovětského svazu již bylo zřejmé, že hovořit o reálném sbližování jakéhokoli typu, třeba i jen ideového, nemůže být řeči. A to ani v dalších obdobích po vzniku Svazu nezávislých států.

Ačkoli americká strana projevovala patrný zájem o jistou míru středoevropské integrace, tento postoj se sice zřejmě po roce 1993 nesetkal s příznivým ohlasem. Byl ovšem determinován pragmaticky: velmoci se jedná lépe s určitým uskupením alespoň zčásti a minimálně ideově sjednocených států než s jednotlivými státy. Tento integracní nezáměr pravděpodobně přispěl nejen k diferenciaci, ale v určité míře také k destabilizaci postkomunistického světa.

Pokud jde o bývalé evropské socialistické státy a nově vzniklé samostatné státy, došlo v nich k výrazné diferenciaci. Panoval jistě zásadní rozdíl např. ve stavu demokracie v České republice a v Rusku. Ale nešlo jen o tyto diametrální protiklady. Bělorusko se zjevně orientovalo na Rusko, podobně jako některé zakavkazské republiky. Ukrajina se ocitla ve vážné ekonomické situaci. Nové pobaltské republiky měly mj. problémy s ruskými menšinami, vztahy se výrazněji zlepšily začleněně již do Estonska, které se také rozvíjí nejrychleji. V nevalné ekonomické situaci jako Ukrajina byly a jsou i Bulharsko, Rumunsko a Moldávie. O situaci v zemích bývalé Jugoslávie, s výjimkou Slovinska, nemluvě. Podobné je to i v Albánii.

Diferenciace se projevila nejen v širším postkomunistickém okruhu, ale i mezi středoevropskými státy tzv. visegrádské trojky, resp. čtyřky. Pravděpodobně dlouhou dobu existovala jen v České republice, ale i ta byla později nahrazena vládou levicovou a následně koaliční. V Polsku a v Maďarsku se v tu dobu naopak opět ujaly moci vlády pravicové. Problémy ve Slovenské republice jsou dostatečně známé, po Mečiarově éře nastoupila široká a tudíž i potenciálně nepříliš stabilní pravolevá koalice, což příliš neuspokojovalo zvláště jižní sousedy, takže nejspíš musela být nahrazena vládou výrazně pravicovou.

A tak místo jednotnějšího úsilí o demokratické přeměny postkomunistického světa jsme dlouhou dobu měli a mnohdy i doposud před sebou máme roztržkostelnou
mozaiku různě politicky rozvinutých zemí s diferencovanými zahraničními politickými orientacemi. Stále se hovoří o destabilizaci postkomunistického světa, nebo alespoň jeho části, včetně toho, že situace představuje i bezpečnostní rizika s možností přerůstání do bezpečnostních hrozb, jak je stále zjevné v prostoru bývalé Jugoslávie. Nejstabilnější je situace ve Slovinsku.


Po listopadu 1989 jsme navazovali i obranné a vojenské kontakty s Polskem a Maďarskem, a to nejen na úrovni ministrů obrany, ale i jejich náměstků a nižších stupňů řízení a velení. Ty byly po rozpadu Československa podstatně oslabeny. Tím spíš je potěšující, že po roce 1998 došlo k určité revitalizaci jak visegrádské trojky, tak i čtyřky včetně vojenských kontaktů. Impulsem k tomu bylo setkání premiéra Miloše Zemana s premiéry Polska a Maďarska.

Mělo-li mít další jednání visegrádské čtyřky smysl, muselo se tehdy opět vrátit k původnímu prioritnímu cíli, tj. aby se členem NATO stala i Slovenská republika. Stačí se podívat na mapu, abychom viděli, jak složité rozhodnutí bylo nutné při přijetí tří nových členů přijmout. Do rozšiřujícího se strategického prostoru se ostře zarývalo Slovensko. V takovém prostoru mají o bezpečnostně nezačleněný stát dvojnásobný zájem jiné mocenské síly. Slovensko však v první vlně přijato nebylo. Příčiny jsou známé. Kdyby se Československo nerozpadlo, byly by přijaty všechny země tzv. visegrádské trojky. Čtyřka by se tam už nevešla, Mečiarův režim byl pro NATO a západní společenství nepřijatelný. Těžko hledat pádnější argument toho, že do vojenské koalice se nepřijímá armáda, ale stát.


Rozšíření Aliance o tři středoevropské státy vytvořilo a dále po dalším rozšíření vytváří novou bezpečnostní situaci v Evropě. Má vliv i na obsah nové bezpečnostní koncepce NATO, na které bychom se měli podle svých sil průběžně podílet výrazněji. Zatím o tom nemáme stále nenápadné představu ani potřebné intelektuální, tj. země vědeckovýzkumné zázemí. Předpokládá to v této oblasti i úzkou spolupráci s Polskou, s Maďarskou a Slovenskou republikou. Evropská bezpečnostní situace je nadále natolik složitá, že není čas zbytečně otálat.


Nové členské země nepředstavují výraznou vojenskou sílu, převládly politické zřetele, ze strategického hlediska je nejdůležitější především jejich území. Konečně o to svědčí několik základních údajů o síle jednotlivých armád:


Slovensko – 13 700 mužů pozemního vojska, 7000 letectva. 270 tanků T-72, 71 letadel. Výdaje na obranu: 467 miliónů eur (14,9 miliardy korun).

Slovensko – 6500 mužů, 70 tanků (z toho 40 jugoslávské verze T-72), malé letectvo. Výdaje na obranu: 331 miliónů eur (10,6 miliardy korun).


4. 4. 2. Bezpečnostní, obranná a vojenská politika

12. března 1999 vstoupila Česká republika do Severoatlantické aliance. Po rozpadu Varšavské smlouvy a odchodu sovětských vojsk šlo z bezpečnostního hlediska o další historicky klíčový krok v zajištění naší obrany. Členstvím v Severoatlantické alianci získala Česká republika nejvyšší bezpečnostní statut, kterého se ji mohlo v současné době dostat. Vzhledem k tomu, že se touto problematikou se zabývá řada publikací, lze jen stručně uvést, že spíše než naše zvlášť soustředěné úsilí o členství sehrály svou roli některé faktory, někdy i souhrn šťastných náhod, zvláště angažovanost prezidenta republiky Václava Havla a jeho renomé v zahraničí, zejména u tehdy vládnoucích osobostí Spojených států. Není také možné přehlédnout, že Aliance měla o geopoliticky významný středoevropský prostor výrazný zájem.

Bipolární světový latentní konflikt balancující dlouho na hranici soupeření o převahu bezpečnostních, vojenských i ekonomických sil, kontroloval, deformoval a zadržoval řadu procesů provázejících přechod od průmyslové k informační civilizaci. V globalizujícím se světě se tento proces prudce akceleroval. Obnažil tak otevřenou krizi hodnot na přelomu dvou civilizací, průmyslové a informační či postindustriální ap., a otevřel cestu rychle dostupným informacím na celé planetě. Přinesl nové vědecké objavy a jejich technické aplikace a usnadnil jejich dostupnost nejen státům, ale i strůjcům nových bezpečnostních rizik, mnohdy i na úrovni malých agresivních skupin či dokonce jednotlivců.

Zatímco ještě v 80. letech hrozil záměrně či náhodně vyvolaný světový raketoukární konflikt, v 90. letech byl nahrazen nelehko předvídatelnými konflikty lokálními spolu s novými nebo rozmáhajícími se hrozby, riziky a ohroženími jako jsou proliferaforce zbraní hromadného ničení, mezinárodně organizovaný zločin, nové formy kriminality, terorismus, projevy extremismu, masová migrace ap. Nerovnoměrně rozvinuté mezinárodní ekonomické vztahy jsou zdrojem vážných hospodářských problémů a mohou vést k ohrožení stability jednotlivých států i regionů.
Podle některých autorů existuje mnoho rizík globálního, evropského či státního rozsahu, jež je možno již dnes identifikovat nebo předpokládat. Např. J. Janda a kol.\textsuperscript{41} je rozlišují jako rizika civilizační (jako je kupř. devalvace tradičních hodnot chování lidstva a setrvání na kultu násilí), ekonomická rizika (např. nerovnoměrnost ekonomického vývoje a její prohlubování), rizika vojenská a vojenskopolitická (k nimž se řadí např. přečípekování vojenských nástrojů bezpečnosti, militarizace regionů a používání této síly v mezinárodních vztazích), rizika pro životní prostředí a světové zdroje (mezi něž patří např. poruchy v čerpání a distribuci surovinových a potravinových zdrojů, velké energetické a průmyslové havárie aj.), rizika lidských a společenských vztahů (jako jsou etnické čistky, deportace obyvatel, zneužití hromadních sdělovacích prostředků aj.) a rizika růstu kriminality (např. aktivity mezinárodního organizovaného zločinu, drogy a narkomafie, podpora kultury násilí aj.).

Zvláštní pozornost si zaslouží hrozby a rizika, které souvisejí s vývojem mezinárodní politiky a vývojem vojenství. Hrozbu z toho hlediska představují státy, seskupení a organizace, pro které je hlavním záměrem potlačování základních lidských práv a násilí vůbec, kulminující až ve válku prostředkem prosazování negativních zájmů, a to etnických, religiízních, ekonomických, sociálních aj. Tyto hrozby se násobí tam, kde jsou zmíněné síly vyzbrojeny zbraněmi hromadného níčení. Podobně je tomu s terorismem, zvláště je-li zároveň bezprostředně spojen s nedemokratickými a nestabilními politickými režimy.


Lokální regionální konflikty generované enormními rozdíly v životní úrovni jsou objektivně spojovány s rizikem politické a zvlášť ekonomické migrace. Ta v neřízeném procesu zároveň posiluje xenofobní reakce obyvatelstva a tím zároveň ztěžuje jejich integraci. Přednost by měla mít migrace celých rodin, což je zároveň předpokladem nižší míry kriminality migrujících etnik. Nebezpečnost organizovaného zločinu a teroru zvyšuje nebývalě možnosti komunikace, kdy zločinci bývají často vybaveni modernější spojovací a informační technikou než bezpečnostní složky. Migrace vyžaduje promyšlenou a zároveň řízenou politiku i proto, že vyspělé státy pro nízkou porodnost cizí pracovní síly nezbytně potřebují.

Nelze přehlédnout další bezpečnostní rizika, jakými jsou průmyslové, technické a vojenské havárie, živelné pohromy, epidemie, ekologické kolapsy, klimatické změny, úbytek lesů, pitné vody, kdy např. v nejблиžším období hrozí kvůli nedostatku vody i válečné konflikty. Na druhé straně nelze přehlížet ani nebezpečí z ne-
kontrolovaného rozvoje vědy, např. v jaderné fyzice, genetice, lékařství, biologii, informatici ap.

Hlavními činiteli bezpečnostní politiky zůstávají dynamicky se rozvíjející národní státy, jejichž role se však mění vlivem globalizace, posilování občanských práv, nevládních organizací, veřejného mínění a hromadných sdělovacích prostředků. V konfrontaci se státní suverenitou se posiluje princip ochrany občanských práv. Rozšiřování demokracie má zároveň podstatný vliv na zvyšování bezpečnosti v Evropě a ve světě, protože usnadňuje i mezinárodní koordinaci politiky a vytváření nadnárodních institucí k předcházení, blokování a eliminaci ohnisek bezpečnostních rizik a hrozeb.

Hospodářsky rozvinuté země s demokratickými systémy euroatlantické civilizace si upevňují a budují bezpečnostní instituce jako je Severoatlantická aliance, a vytvářejí ozbrojené síly v rámci Evropské unie. Svou roli v bezpečnostním systému si zachovává i OSN a její Rada bezpečnosti, OBSE a ZEU.

Pro analýzu bezpečnostních rizik má klíčový význam to, že se dále zdokonalují dosud známé zbraňové systémy (nejpružnější typy raket, letadel, modernizace tanků, bojových vozidel pěchoty, i ručních zbraní ad.). Chystá se např. nový projekt řádově modernějších stíhacích letadel v celkové hodnotě bilión dolarů (500 miliard pro USA a Velkou Britániu, dalších půl biliónu dolarů pro vybrané zájemce). Při posledních zkouškách dosáhl tento letoun rychlosti 7 mach, tj. 6700 km za hodinu.

Technologický rozvoj vytváří předpoklady i pro výrobu a použití zbraní nových. Použití grafitových pum k vyřazení elektrárenských sítí při bombardování v Jugoslávii upozornilo na existenci neletálních zbraní. Ty mají mít jako netradiční bojové prostředky rozhodující roli v budoucích válkách včetně boje proti teroristům. Jejich základní charakteristikou je, že při použití nemají zničit živou sílu, ale jen ji dočasně vyřadit. Tato nová koncepce boje vznikla na začátku 90. let v USA. Koncepce vychází z ideje, že válka či boj proti teroristům, např. s rukojmími, by neměly ohrozit nezúčastněné civilní obyvatelstvo. Mezi základní neletální zbraně patří optické a laserové záření (intenzivní záření koherentního i nekoherentního světla vyvolávající dočasné oslepení či zničení optických senzorů k monitorování a navádění střel na cíl), nejaderné elektromagnetické impulzy a mikrovlny s vysokou energií (narušující činnost mozkou a centrální nervové soustavy i umožňující vyřadit výpočetní techniku či vyvolat exploze muničních skladů a minových polí), zvukové a ultrazvukové vlny (způsobující dezorientaci lidí, nevolnosti až křeče, strach, davovou paniku, ale i demolující techniku a stavby), prostředky radioelektronického boje (k dezorganizaci velení a ovládání zbraní), prostředky informačního boje (k vyřazení počítačů viry, vložení klamných informací, což může mít katastrofické důsledky než použití zbraní hromadného ničení), biologické zbraně (infekční onemocnění a jedy, využití mikroorganismů a produktů jejich látkové výměny či chemikálií k ničení skladů pohonných hmot, přerušení přívodu paliva, zadření motorů, rozkladu výbušnin a maskovacích nátěrů, poškozující pneumatiky, kovy, těsnění, plasty, silnice ap.). Většina neletálních zbraní je zvětšena jen zčásti. Problémem je to, že poškození lidského organismu při jejich použití nemusí být dočasné, ale trvalé.

Je zřejmé, že současná bezpečnostní rizika mohou mít multiplikační efekt. Mohou se řetězit a propojovat. Má-li jim bezpečnostní politika demokratických států účinně čelit, musí se rozvíjet komplexně a držet krok s úrovní podstatných objevů, které se na světě vyskytou. Ve srovnání s tím se jeví postupy minulosti jako izolované a jednoduché a pro dnešek i budoucnost nepostačující.

Jaká jsou současná rizika a šance rozvoje? Lidstvu všeobecně hrozí, že bude pokračovat dosavadní vývoj světa, převážně neřízený, do značné míry chaotický a živelný, s nekontrovalnými změnami, tedy vývoj celkově nerovnoměrný a změny ekonomicky prosperujícími a upadajícími, které jsou zdrojem ozbrojených konfliktů. Z tohoto hlediska může být největším zdrojem napětí a konfliktů stále Balkán, dále extremní složky fundamentalistického islámského světa, Rusko včetně Zakavkazska a Střední Asie, Čína a dočasně i Severní Korea.

Po rozpadu bipolarity posílilo postavení Spojených států, které samy deklarují odpovědnost za světový mír a budují ozbrojené síly v tomto období tak, aby byly schopny odrazit raketojaderný útok a v lokálních konfliktech zasáhnout účinně zároveň na dvou místech. O složitosti takových zásahů vypovídal mise v Somálsku a Jugoslávie. Někteří vojenští teoretici i politici (např. H. Kissinger, Brzezinski) nepředpokládají, že si USA tuto roli udrží nadlouho. Zdá se však, že své postavení budou zaujímat minimálně do roku 2015, kdy nejspíš vznikne nová multipolarita, s největším pravděpodobností posílením Číny a Ruska, eventuálně jejich možným spojenectvím. Největším nebezpečím je v tomto období posílení islámského fundamentalismu a eventuálně spojenectví těchto zemí, jejichž státní náboženství si v některých zemích ve své extrémní podobě jako jediná světová víra klade za cíl dosáhnout světovlády (viz Blízký Východ a Severní Afrika, zvláště Irák, Irán, Sýrie, Libye, vliv na Kavkaz). To jsou mj. i důvody pro setrvání určité vojenské síly USA v Evropě.

Bezpečnostní šance světa je v pozitivně hodnotově zajištěné posilování globálního řízení, zvláště pokud jde o integraci států a zvýšení významu nadnárodních organizací, a také ve společném řešení nejvážnějších bezpečnostních rizik. Pro zahraniční politiku to znamená nejen být členy NATO a Evropské unie, ale hrát v nich odpovídající roli, tj. nejen plnit jejich rozhodnutí, jako tomu bylo ve Varšavské smlouvě a RVHP. Aliance a EU musí mít zájem na svém rozšíření nejen proto, že si to přeje řada středo- a východoevropských zemí, ale měl by to být i jejich sebezáchovný zájem, jinak se mohou ocitnout v izolaci.
Při pozitivní strategii NATO, EU, Mezinárodního měnového fondu a Světové banky se dá předpokládat, že do roku 2015 nedojde v Evropě k většímu ozbrojenému konfliktu. Po demokratizaci Jugoslávie lze přes občasné peripetie předvídat postupné uhasnání konfliktů na Balkáně, i když tu zůstane řada problémů s dalším ekonomickým rozvojem, zvláště pak pokud jde o vyřešení osudu albánského etnika v tomto prostoru (Kosovo, Makedonie ad.). Zbudou tu ještě další konfliktní enklávy, které nehrozí přerůst ve vážnější bezpečnostní ohrožení, neboť jsou obecně zvládnutelné (Irsko, Baskicko, Korsika ad.)

Hlavním problémem formování obrany České republiky zůstávaly a zůstávají obrazně řečeno některé „dluhy z minulosti“, které komplikují a ztěžují její orientaci na budoucnost a také na důstojné a odpovídající začlenění do NATO jako produktivního partnera obranné politiky Aliance. Jsou to zejména dosud nepřekonané skutečnosti a setrvalá rezidua minulosti:

1. **Politické podcenění obrany země, které zastává velká část politických reprezentantů země.** I když došlo v případě vstupu do NATO ke konsensu v Parlamentě, nelze zastřít skutečnost, že dlouhé období předtím politici neobjasňovali občanům, co vstup do NATO znamená a do jisté míry způsobili relativně váhavý souhlas občanů s tímto krokem.

2. **Nedokončený systém civilního řízení a kontroly armády, projevující se v některých otázkách politickou izolací vedení armády.** Jedná se zejména o nedostatečnou orientaci politického vedení státu na vypracování koncepce obrany země a v tápání samotného vedení armády při vytyčování základních cílů obrany země, zejména v otázkách, jež se týkají budování teritoriální obrany země. Odrazem situace je volání samotných činitelů ministerstva a generálního štábu po politickém zadání ze strany politického centra.

3. **Podcenění nízké občanské podpory obrany země.** Důvěra věnovaná armádě kolísala od období k období a dosáhla také hodnot pod 30 %. Bylo zjištěno, že obranu aktivně podporuje zhruba 35 % občanů. Několikanásobnou reorganizací armády byly rozrušeny i dosud existující kontakty mezi armádou a občany. Vše zatím záleží na propagandě, k čemuž média příliš nepomáhají. A budování vojska teritoriální obrany, které se může stát klíčem k zvýšení občanské podpory armády, se nejen odsouvá, ale redukuje pouze na jakési hlídání významných objektů.

Formování bezpečnosti a obrany se děje prostřednictvím konkrétního bezpečnostního a vojenského zadání ve formě bezpečnostní politiky a vojenské strategie, závislé na analýze bezpečnostních hrozeb a na cílech a úkolech Severoatlantické aliance a rodičů se evropské obrany.

Pokud jde o bezpečnostní rizika, Česká republika se stále ještě nachází v nejlepší situaci v tomto století. Její hrozby a rizika jsou shodná s hrozbami a riziky NATO a EU, s nímž je společně sdílení. Zároveň nemůžeme pominout jisté historické reminiscence a nerespektovat fakt, že i přes členství v Alianci je naší povinností rovněž zajistit zásluhu vlastní obranu země, zvláště proti globálnímu terorismu. Zejména když víme, že před některými vnějšími (potenciální raketový úder z pro-
storu Blízkého Východu) a vnitřními (ekonomický a politický rozvrat) riziky a ohroženými se musíme ubránit sami.

Nemůžeme se proto spoléhat pouze na rozhodnutí NATO a EU, podobně jako tomu bylo za existence tzv. socialistické soustavy a jejích nadnárodních organizačí. Nová strategická koncepce NATO byla sice přijata v roce 1999 ve Washingtonu při oslavách 50. výročí Aliance, ale za velmi komplikované situace kosovské krize, takže se nad jejím obsahem dále diskutuje. Nová evropská armáda v rámci EU se pak teprve tvoří. Obtížně se rodi strategie obrany vlastního území, jako tvorba zcela nového typu ozbrojených sil miličního typu. Ani za těchto složitých podmínek však stát a jeho složky nic nezbavuje odpovědnosti přijmout relativně samostatná rozhodnutí. Analýza bezpečnostních rizik a ohrožení perspektivně vyžaduje:

1. **Mít dobrou protivzdušnou obranu** (současná ozbrojená střetnutí začínají vzdušným útoky včetně nebezpečí teroristického napadení) – je nutné mít nejen přiměřené podzvukové a nadzvukové letectvo, transportní letadla a vrtulníky, ale i protiletadlové a protiraketové prostředky, což bylo zanedbáváno, takže zde hrozí další oslabení.

2. **Mít teritoriální obranu** pro plošnou obranu území a doplňování ostatních druhů vojsk (viz Švýcarsko, či Národní garda v USA) s profesionálním velením založenou na dobrovolnících.

3. **Mít přiměřené pozemní vojsko** pro obranu území z příslušných směrů a pro doplňování jednotek pro zahraniční mise.

4. **Mít jednotky rychlé reakce a příslušných odborností pro potřeby NATO, EU, OSN a OBSE.**

5. **Mít koncepci nákupu zbraňových systémů a zbrojní výroby.**

6. **Zajistit civilní řízení a kontrolu armády a občanskou podporu ozbrojených sil.**

Při stále nedostačujícím řízení resortu hrozí riziko, že rozvojové příležitosti nebude využity, tedy že se republika nedokáže zhostit jak zajištění vlastní protiteroristické obrany, tak svých úkolů v NATO, což může mít negativní vliv nejen na další rozšiřování Aliance (kvalita nových členů NATO je pečlivě sledována a je rozhodující pro další rozšířování), ale i na náš vstup do Evropské unie.
5. Evropská bezpečnostní a obranná politika

Kosovská krize, okolnosti vojenského zásahu v Jugoslávii a konfrontace stavu amerických ozbrojených sil s bojeshopností evropských členských zemí Severoatlantické aliance byly závažnými podněty k podstatným změnám v Evropské bezpečnostní a obranné politice (EBOP).

Česká republika byla při akceptaci rozhodnutí o Jugoslávii, podobně jako Maďarsko a Polsko, ve složité situaci jedenáctidenního člena NATO. To poznamenalo rozhodovací procesy vlády i postoje politických stran, organizací a institucí. Naší občané i vláda na kosovskou krizi zareagovali v rámci možností nového člena NATO a úměrně historickým zkušenostem z chápání ozbrojených konfliktů.


5. 1. Důsledky kosovské krize

Kosovská krize zaskočila nejen občany, ale i politiky. Byl to důsledek toho, že téměř po celou dekádu devadesátých let jsme bezpečnostní, obranné a vojenské otázky podceňovali. Zatímco by působilo logicky, kdyby bombardování Bělehradu našlo podporu na pravici a kritiky na levici, skutečnost byla složitější. Nejjednoznačněji se ve prospěch vojenského zásahu vyslovil prezident Václav Havel, který zvláště zdůraznil jeho etický charakter. Negativní postoj Václava Klause byl vzhledem k jeho kladným vztahům k Jugoslávii neočekávaný jen zčásti, než se zformoval v pevný postoj v podobných situacích. Za názory ODS a jiných pravicových politiků obecně stojí specifické spojení konzervativizmu s nacionálními tendencemi.

Tím, co překvapilo, byly reakce představitelů katolické a evangelické církve. Ačkoli jisté pravicové postoje byly u Tomáše Halíka a Daniela Hermana patrnější již dříve, tak jednoznačné reakce očekávala málokdo. Stejného postoj zastávali i nejvyšší představitelé KDU-ČSL, jak prezentovali nejen vedoucí politikové této strany, ale i místopředseda Senátu Petr Pithart. Naopak postoje politiků Unie svobody svou podporou bombardování nepřekvapily a byly v podstatě jednotně, explicitně vyjádřené zvláště Janem Rumlem. Reakce Unie svobody a jejích politiků byly v mnohé shodné s reakcí prezidenta republiky. Premiér Miloš Zeman se na začátku zásahu proti Jugoslávii vyjádřil, že jsme povinni postupovat v souladu s našimi závazky vůči Alianci, což ovšem nutně neznamená, že musíme být primitivními troglodyty, spoléhajícími se jen na bomby.

Jako vždy se v podobných situacích se objevují i kuriózní postoje, např. Hynka Fajmona a Bohumila Pečinký: „... není bez zajímavosti, že do tohoto vojenského
dobrodružství dovedla NATO garnitura evropské levice, která vládne v drtivé většině evropských zemí...” 

V mnohém shodné představy vyjadřoval i Václav Bělohradský. Za hlubší proto zamýšlení stojí, proč akci Aliance podporili spíše zastánci občanské společnosti, a proč proti ní byli častěji etatisté. Podobně jako podpora členství v NATO, tak i postoje k bombardování Jugoslávie občany rozdělily. Zprvu dvě pětiny s rozhodnutím souhlasily a dvě pětiny byly proti, pětina byla ne-rozhodných. Pokud jsme predikovali vývoj těchto názorů, dalo se předpokládat, že nejspíš budou kritičtější v závislosti na tom, zda zamýšlená akce nepovede rychle k plánovanému cíli. To se i stalo, proti bombardování se nakonec postavily tři čtvrtiny občanů. Paradoxně však většina občanů hodnotila vojenský letecký zásah vůči Jugoslávii jako úspěšný.


Pokud bychom chtěli souhrnně zhodnotit české postoje, pak letecký zásah i taktiku Aliance podporovali prezident republiky Václav Havel, Unie Svobody, KDU-ČSL, církev, ODA a DEU. Kompromisní postoj zaujala vláda, proti byly KSČM, převažující část sociálních demokratů a především občanská veřejnost.

Převažující obecnější přístup české veřejnosti ke kosovské krizi zřejmě nejpřesnější vyjádřil Václav Kotyk: „Kosovská krize ukázala dva základní momenty: za- první, že v současných podmínkách je možné mezinárodní krizové situace úspěšně řešit pouze politickými prostředky, a zadruhé, že je zapotřebí větší vytvořit efektní mezinárodní mechanismus řešení těchto krizových situací. Ukázalo se, že tento mechanismus řešení mezinárodních krizí nelze spojovat pouze s činností NATO, i když zřejmě NATO jako dnes jediná vojensko-politická organizace, schopná účinně a rychle do těchto krizových situací zasáhnout, zůstane nepochybně jeho důležitým prvkem.”

Reakce občanské veřejnosti se asi nejvíce blížily objektivní pravdě. Stále výraznější se totiž ukazuje, že bombardování Jugoslávie se hodnotí i na Západě stále kritičtějším. Příčinou je to, že až na návrat vyhnaných a uprchlých kosovských Albánců cíle zásahu splněny nebyly, zvláště proto, že UCK se rozpustila jen zdánlivě a vize multietnické společnosti v Kosovu se zatím nejeví jako reálná. O složitosti situace svědčí i to, že po zvýšení napětí na hranicích kosovsko-makedonských bylo srbským ozbrojeným silám povoleno opět obsadit demilitarizované pásmo mezi Kosovem a Srbskem. Je zřejmé, že situace při posuzování budoucích podobných
akcí se nejspíš vážněji nezmění, protože se ani nelepší naše bezpečnostní, obranná a vojskovská ideová příprava a informovanost. Vládní instituce ji nemají pevně v rukou, stále spíše převládají zprávy o vážných problémech v této oblasti, které mají převážně charakter senzačností, takže bezpečnostní politiku poškozují.

Z kosovské krize plyne řada poučení. Ačkoli podmínkou členství v Alianci podle Washingtonské smlouvy je schopnost členské země se samostatně bránit, protože pomoc se sice předpokládá, ale není automatická, přesto dokument Bezpečnostní strategie České republiky v části Bezpečnostní politika státu uvádí: „Základem zajištění bezpečnosti České republiky je její členství v Alianci. Zároveň je však součástí české politiky i aktivní působení při posilování kolektivní a kooperativní bezpečnosti a jejich institucí.“ Stejně tak se v přístupech České republiky v oblasti kolektivní obrany uvádí, že „základním principem obrany je věrohodné odstrašení a jeho důvěryhodným nástrojem je NATO“, ačkoli je to především a na prvním místě naše odhodlání se bránit. I ve vlastní obranné politice je prioritou České republiky podle dokumentu plnohodnotné působení v NATO.

Obranná koncepce podle uvedeného dokumentu vychází z politického zadání vlády, z ustanovení Severoatlantické smlouvy a strategické koncepce NATO. Je rozpracována pouze v dokumentu Vojenská strategie České republiky, který má koaliční charakter. Chybí následná a pokračující konkretizace minimálně pro oblast zahraniční politiky, celkovou obranu státu a vnitřní bezpečnostní strategii. Hrozí zde opět nebezpečí, že naše členství v Alianci je pouze záležitostí vojáků a Ministerstva obrany, ne celého státu, společnosti a všech občanů. Proto i schopnost samostatně se bránit se z mnoha strategických, finančních aj. důvodů stává stále méně reálnou, budeme muset stále více spoléhat na sílu Aliance.

Obranná koncepce podle uvedeného dokumentu vychází z politického zadání vlády, z ustanovení Severoatlantické smlouvy a strategické koncepce NATO. Je rozpracována pouze v dokumentu Vojenská strategie České republiky, který má koaliční charakter. Chybí následná a pokračující konkretizace minimálně pro oblast zahraniční politiky, celkovou obranu státu a vnitřní bezpečnostní strategii. Hrozí zde opět nebezpečí, že naše členství v Alianci je pouze záležitostí vojáků a Ministerstva obrany, ne celého státu, společnosti a všech občanů. Proto i schopnost samostatně se bránit se z mnoha strategických, finančních aj. důvodů stává stále méně reálnou, budeme muset stále více spoléhat na sílu Aliance. V úkolech pro vojenskou obranu se za rozhodující změnu považuje přechod od samostatné obrany k obraně kolektivní „při zachování schopnosti individuální obrany ve smyslu článku 51 Chartý OSN.“

Vlastní úkoly ozbrojených sil se vymezuji velmi obecně: „K základním úkolům ozbrojených sil České republiky patří obrana státu před vnějším ohrožením, plnění úkolů vyplývajících z koaličních požadavků a z mezinárodních smluvních závazků a podíl na přetváření strategického prostředí, pokud by jeho charakter znamenal ohrožení státu a Aliance jako celku. Ozbrojené síly plní rovněž úkoly při záchraně lidských životů a majetku uvnitř státu (podíl na operacích Integrovaného záchraného systému) i v zahraničí (humanitární operace).“

Je třeba explicitně uvést, že armáda musí být budována vyváženě s důrazem na národní obranu, zvláště proti globálnímu terorismu, tedy ne pouze jednostranně zajišťovat jednotky pod velením NATO, ale i ostatní vzdusná a pozemní vojska a zvláště územní obranu a přípravu zálah.

Dokument při zajišťování nezbytných zdrojů vychází ze správného principu minimální dostatečnosti v možnostech české ekonomiky: Prostředky vyčleněné k zajištění vnější a vnitřní bezpečnosti musí odpovídat náleživosti jednotlivých rizik, musí být vyvážené a vzájemně se doplňovat. Jak však mohou být konkretizovány, když nebyla stanovena významnost a prognóza vývoje těchto rizik? Může to být skutečným politickým zadáním pro obranné a civilní nouzové plánování? I ostatní
výstupy jsou podobně obecné. Východiskem z této obecnosti, vlastně úníkem, je odkaz, že „konkrétní formulaci cílů, kterých chce vláda svou politikou dosáhnout, a postupů, jak k těmto cílům dojít“ je programové prohlásení té které vlády. Pokud se tato situace měla podstatně změnit, resort obrany a armáda by měly dostat přesně politické zadání vycházející z bezpečnostní a vojenské politiky, a to zvláště pokud jde o počty a strukturu ozbrojených sil pro řešení bezpečnostních a obranných úkolů. To se zatím nepodařilo koncipovat.

Po vstupu do NATO, které předpokládá, že se dokážeme samostatně bránit (a členství představuje navíc výrazný synergický efekt) se zároveň vyjasňuje i problém národní nebo alianční obrany. V dnešních podmínkách nákladných zbraňových systémů mohou jednotlivé státy jen stěží zajistovat svou obranu absolutně, nemluvě již o nejmodernějších zbraňových systémech. Kosovská krize ukázala na nutnost mít vliv na strategii Aliance. Rozšíření Aliance o tři středoevropské státy a následně další vytváří novou bezpečnostní situaci v Evropě. Mělo by ovlivňovat i realizaci Nové strategické koncepce NATO pro 21. století, na jejíž modifikaci bychom se měli podle svých sil průběžně podílet.


Podobně jako prezident se vyjádřil i ministr zahraničních věcí Jan Kavan: „Necheme být v Alianci jenom nějakým pasivním stážistou, chceme aktivně přispět do diskuse o nové strategické koncepci, o směru, jímž se neustále se transformující NATO bude ubírat."

Zpráva vlády o stavu české společnosti uvádí: „V období po roce 1990 zaznamenala československá zahraniční politika řadu úspěchů... Navázalo kooperativní styky se Severoatlantickou aliancí a Západoevropskou unii. V prosinci 1991 se stalo členským státem Severoatlantické rady pro spolupráci (NACC)... Československo věnovalo pozornost středoevropské spolupráci v rámci tzv. visegrádské skupiny a stalo se členským státem tzv. Hexagonální (pozdější Středoevropské iniciativy). Zároveň se konstatuje, že byla oslabena aktivita v KBSE-OBSE, zanedbáno rozvíjení bilaterálních vztahů s Polskem a Maďarskem. To se dotklo i vzájemných vztahů při zajišťování bezpečnosti. Vláda z toho vyvodila nutnost rozvíjet všestrannou spolupráci ve střední Evropě, obnovit činnost visegrádské skupiny a udržovat nadstandardní vztahy se Slovenskem.

Vliv budeme mít jen v případě, budeme-li co nejdříve na úrovni strategického myšlení členů Aliance. Jinak budeme vystupovat a prezentovat se jako laici. Ze záměrů politických představitelů se pokud jde o vliv na strategii Severoatlantické aliance se však za uplynulé dva roky, kdy tato slova byla vyříčena, neuskutečnilo reálně v podstatě nic.

Nejvážnějším podnětem k rozvoji evropské bezpečnostní a obranné politiky (EBOP) byla tedy kosovská krize. V ní se ukázalo, že Evropa, konkrétně Evropská unie, není schopna uskutečnit operaci takového rozsahu, jako bylo bombardování
Jugoslávie a následná mírová akce v Kosovu, bez vojenské síly Spojených států, a to zvláště pokud jde o zpravodajské informace, prostředky komunikace a velení, použití leteckých sil, strategickou leteckou přepravu, logistickou podporu ad. To ovšem zároveň posílilo dominantní postavení USA v NATO, což je v rozporu se zájmy některých evropských členských zemí Aliance.

Evropa je vojensky slabá i přesto, že dávala na obranu dvě třetiny amerického rozpočtu (v průměru dvě stě miliard dolarů evropských ve srovnání s americkými cca tři sta miliardami dolarů). Všechny země EU vydávaly ročně cca 156 miliard dolarů, nejvíce to bylo v roce 1985, kdy vojenské rozpočty činily 216 miliard dolarů. USA vydávaly v osmdesáti letech cca 300 miliard dolarů, později 288 miliard dolarů, a chystají se zvýšit vojenský rozpočet až na 400 miliard dolarů. Ačkoli evropské země NATO měly dva milióny vojáků, těžko dávaly dohromady čtyřicetitisícový kontingent do Kosova, tedy 2% stavu, což se podařilo zvýšit jen na 4% při sníženém počtu 1,5 miliónu vojáků. To vše se děje nejen pro roztržitost vojenského potenciálu, slabou vzájemnou spolupráci, ale zvláště proto, že vojenské reformy a transformace armád postupují pomalu, jsou udržovány jako obranné síly proti pozemnímu útoku bývalého Sovětského svazu, tedy proti již jinému Rusku, které nejen buduje základy demokracie jako v ostatních východoevropských zemích, ale svůj účinný útočný potenciál dávno v podstatě ztratilo. Navíc je oslabeno o východoevropské satelity, které jsou členy Aliance.

O potřebnosti EBOP se příliš nediskutuje ani v odborných kruzích, o občanské veřejnosti nemluvě. Česká republika se k jejímu záměru staví kladně. Měnit zásadně způsob bezpečnosti a obrany závisí na změnách bezpečnostních hrozeb, nebo nalezení racionálnějšího způsobu jejich zajištění.

Evropská rada se proto na svém červnovém zasedání roku 1999 v Kolíně nad Rýnem rozhodla převzít Západoevropskou skupinu pro vyzbrojování (WEAG), Výzkumný ústav pro bezpečnost v Paříži a Satelitní středisko v Torrejónu. V prosinci 1999 pak bylo v Helsinkách přijato rozhodnutí vybudovat efektivní vojenské kapacity pro řešení budoucích krizových situací, konkrétně 15 plně samostatných a soběstačných brigád v počtu 50 000 až 60 000 vojáků schopných rozmístění a udržení do dvou měsíců, jednotlivé součásti pak ještě dříve. Měly by být schopné operovat ve skutečném prostoru jeden rok, dokud akce neskončí, nebo dokud nebudou vystřídány. Předpokládá se proto, že síly budou ve skutečnosti trojnásobné (příprava, nasazení, relaxace), v optimálním případě pětinásobné (trífázový proces devastuje potenciál vojáků a vede k negativním sociálním důsledkům, např. rozpadu rodin ap.), než je základní kapacita patnácti brigád. Spolu s tím se předpokládá posílení evropského zbrojního průmyslu. Zároveň se očekává, že Aliance zústane základem kolektivní obrany.

Při budování evropské obrany jde především o iniciativu Velké Británie, ke které se připojila Francie při jednání v St. Malo prosinci 1998. Tedy o prestiž dvou velmocí, která ve stínu dvou supervelmocí v bipolárním věku upadala. Německo jako jejich nejsilnější partner, spíše tiše souhlasí, není schopno se aktivněji připojit. Tato země byla tak oslabena obrovskými náklady sjednocení, že musela dokonce snížit vojenský rozpočet na 1,4% HDP.
Tváří v tvář nesmírnému technologickému rozvoji v oblasti zbraňových systémů je zjevná potřeba modernizovat evropský vojenský potenciál. Na tom mají komerční zájem i Spojené státy jako největší exportér zbraňových systémů. Přezbrojování by se však mělo dít především v rámci Aliance, ne v paralelních strukturách, jakkoliv vzájemně provázaných. A také v souladu s evropskými bezpečnostními zájmmy, které i přes pokračující globalizaci spočívají především v samotné Evropě. K organizačnímu zajištění EBOP bylo rozhodnuto:

1. Pravidelně svolávat General Affair Council (GAC), tj. Radu pro všeobecné záležitosti včetně účasti ministrů obrany členských zemí.
2. Svolávat Political and Security Committee (PSC), tj. Politický a bezpečnostní výbor složený z velvyslanců jako představitelů členských zemí.
3. Utvořit European Union Military Committee (EUMC), tj. Vojenský výbor Evropské unie složený z náčelníků generálních štábů členských zemí, kteří budou při řešení běžné agendy zastupováni svými zástupci (MILREP).
4. Vytvořit European Union Military Staff (EUMS), tj. Vojenský štáb Evropské unie, který bude působit v Evropské radě a zpracovávat vojenská stanoviska a příslušná doporučení konkrétním politickým orgánům EU pro řízení případných vojenských operací v rámci EU.

Jde tedy o obdobnou strukturu, jaká se osvědčila v Severoatlantické alianci.

Konec roku 2000 bylo možno konstatovat, že za francouzského předsednictví formování EBOP příliš nepokročilo. Proto pro švédské předsednictví Evropská rada uložila na summitu v Göteborgu předložit průběžnou zprávu o posilování EBOP zaměřenou zejména na následující oblasti: hlavním cílem je co nejrychlejší plná funkčnost a operativnost všech orgánů a mechanismů EBOP, nejpozději však do konce roku 2001. K tomu bylo švédskému předsednictví uloženo:

1. přijmout nezbytná opatření k praktickému ověření navrhovaných struktur a procedur krizového řízení EU,
2. pokračovat v rozvoji vzájemné spolupráce EU – NATO, směřující k uzavření rámového dohody o konzultačních mechanismech,
3. pokračovat v posilování vojenských kapacit EU na základě závěrů plánovací konference k EHG a přijatého ověřovacího mechanismu budování EHG,
4. pokračovat v budování civilních kapacit krizového řízení EU, zejména v plánování a řízení policejních operací, definovat modality příspěvků pro budování policejních kapacit EU včetně vypracování dalších konkrétních cílů,
5. zahájit a prohlubovat spolupráci s „třetími“ zeměmi na základě konzultačních mechanismů schválených Evropskou radou, předložit návrh na zapojení „třetích“ zemí do civilního krizového řízení EU,
6. začlenit dohodnuté vhodné prvky ZEU do struktur EU,
7. navrhovat vhodné modality spolupráce EU s OSN v oblasti krizového řízení,
8. navrhovat opatření ke zlepšení soudržnosti a účinnosti působení EU v prevenci konfliktů.

74
Ve srovnání s francouzským předsednictvím tedy půjde o posílení nevojenských aktivit EBOP.

Česká republika patřila mezi šest přidružených členů, které byly v tu dobu členy Severoatlantické aliance, ale nebyly ještě v Evropské unii. Proti přidružení těchto zemí se zpochátku stavěla Francie, která chtěla, aby o formování vojenských sil EU jednaly jen její členské státy. S příspěvím české a norské aktivity za podpory USA se situace změnila a v EBOP mají slovo i nečlenské země Unie. Mezi staré členy NATO patřily Turecko, Norsko a Island, mezi nové tři postkomunistické středo-evropské země kromě České republiky i Polsko a Maďarsko.

Přitom právě tyto tři poslední země aspirovaly na plné členství v Evropské unii a měly s ní zvláštní vztahy na základě svých asociací a dohod. Norsko a Island o členství neusilují, Turecko má s přijetím vážné potíže pro nedodržování lidských práv v zemi. Všechny uvedené země jsou však připraveny podpořit EBOP. Konzultace s nimi jsou za účasti zástupců patnácti členských zemí EU a speciálů ze šesti přidružených zemí dvakrát do roka.

Česká republika se pro evropské vojenské síly zavázala vyčlenit část českého vojenského kontingentu určeného pro Severoatlantickou alianci s prioritou určení pro NATO. To znamená, že pokud by se nerozhodla zasáhnout Alliance, byly by tyto síly k dispozici Evropské unii. Dále se počítá s vyčleněním vrtulníkového roje, polní nemocnice, roty speciálních sil, roty protichemické ochrany a humanitárního centra o celkovém počtu cca 100 lidí.

Podobně jako Česká republika postupovalo i Slovensko, které dalo k dispozici mechanizovanou rotu, čtyři dopravní vrtulníky, odminovací a ženijní jednotku a mobilní polní nemocnici. Polsko ze svých sil určených pro NATO nabídlo unii rámcovou brigádu, tři plavidla a menší leteckou jednotku. Maďarsko sice nabídnulo jen čtyři sta mužů, tj. obrněný prapor a baterii rakety Mistral, ale nejsou údajně ve struktuřích NATO.

5. 2. Reakce na Evropskou bezpečnostní a obrannou politiku

Za pozornost stojí reakce dvou ústavů, které se bezpečnostní politikou zabývají – Ústavu strategických studií Vojenské akademie v Brně a Ústavu mezinárodních vztahů, ale i některé reakce Spojených států.

5. 2. 1. Názor Ústavu strategických studií

Ústav strategických studií Vojenské akademie v Brně vychází ze závěrů prognostické studie Evropa 2010. Pokud jde o Západoevropskou unii integrující se do Evropské unie, předpokládá, že zhruba v době naše členství bude tato organizace schopna rychle rozmístit a udržovat vojenské síly v operacích v rozsahu sboru, tj. 15 brigád nebo cca 50–60 tisíc osob, cca 400 letadel a 100 lodí. Tyto síly mají být vojensky soběstačné a členské státy budou schopné tyto jednotky poskytnout a plně rozmístit do 60 dnů, vyslat je až do vzdálenosti čtyř tisíc kilometrů a udržet je tam minimálně po dobu jednoho roku. Velením byl pověřen generálporučík bundeswehru Klaus Schuwrith. Jednotky se mohou podílet pouze na tzv. petersberských misích, tzn. předejít použitím vojenské síly.
ozbrojenému konfliktu, udržet příměří a zajistit humanitární pomoc (peacekeeping a peacemaking).

5. 2. 2. Názory prezentované Ústavem mezinárodní vztahů a jeho spolupracovníky

Ústav mezinárodních vztahů prezentoval názory svých pracovníků a spolupracovníků v publikaci Česká republika a Evropská bezpečnostní a obranná politika. Ačkoliv v úvodu publikace je obvykle upozorněno, že „příspěvky vyjadřují osobní názory autorů a nemusí nutně odpovídat pozici jejich institucí, případně vydavatele knihy“, u poloviny z nich se díky jejich pracovnímu zařazení jistě v mnohem blíží názorům oficiálním. První ze šesti autorů byla politickou ředitelkou Ministerstva zahraničních věcí České republiky (Hana Hubáčková), další autor byl velvyslancem České republiky při Severoatlantické alianci v Bruselu (Karel Kovanda) a konečně třetí prvním náměstkem ministra obrany České republiky (Jaromír Novotný). Z ostatních autorů je Josef Fučík nezávislým konzultantem v obranném průmyslu, Radek Khol vědeckým pracovníkem Ústavu mezinárodních vztahů a Hana Kabeleová doktorandkou Institutu mezinárodních studií Karlovy univerzity.

Radek Khol v úvodu konstatuje: „Společná evropská politika v oblasti bezpečnosti a obrany se vymyká svým rychlým zrodu na konci 90. let tradičnímu evo­lučnímu procesu evropské integrace. Pro řadu politiků se jistě stalo rychlé začle­nění této dimenze pod křídla EU téměř revolučním činem.“

Kdo se alespoň trochu seznámil s nekonečnými spory o evropskou bezpečnostní a obrannou identitu a posléze politiku, trvajícími desítky let v Evropském obranném společenství a v Západoevropské unii (ZEU), musí mu dát za pravdu. Integrace ZEU do EU se tak stala po Maastrichtské smlouvě, petersberských úkolech a zvláště Amsterdamské smlouvě zákonným objektivním řešením. Rozhodujícím impulsem k tomu ovšem bylo především neslavné porovnání bojeschopnosti ozbrojených sil evropských členských států NATO s americkou vojenskou akceschopností při zásahu v Jugoslávii. Nás však jako kdyby Evropská bezpečnostní a obranná politika zatím přišlo nevzrušovala. Máme co dělat se svými závazky k Alianci. A tak jsem se spokojili s tím, že stejné jednotky, jaké vyčleňujeme pro NATO, nabízíme zároveň evropské armádě. Je otázkou, zda se s tím spokojí také druhá strana, i když tak postupují i jiní.

5. 2. 2. 1. EBOP v hodnocení české diplomacie

Hana Hubáčková tápání kolem EBOP přisuzuje přirozeným okolnostem kaž­dého zásadnějšího koncepčního multilaterálního jednání, v němž se střetává řada neshodných národních zájmů. Považuje ji však za významnou podporu Společně zahraniční a bezpečnostní politiky Evropské unie vojenskými a zároveň i civilními kapacitami pro zvládání krizových situací. Za klíčové momenty považuje jednání v St. Malo (1998) iniciované Velkou Británií a Francií, poté summit NATO ve Washingtonu posvěcující možnost výstavby bezpečnostních sil i mimo Alianci, dále summit EU v Helsinkách (1999) potvrzující EBOP jako součást svého dru­
hého pilíře, a konečně summit EU v Nice, který rozhodl o budování příslušných institucionálních struktur.

A právě toto poslední rozhodnutí se stalo a ještě dlouho bude jablkem sváru. Je totiž obtížné rozhodnout, zda je nutné budovat vlastní řídící a velící struktury, je-li zároveň možné využít již existující a v podstatě identické struktury Aliance.

Co racionalního a logického vede k takovému kroku? Jenom emancipací proces oddělující Evropu od závislosti na Spojených státech? Nebylo by lepší koordinovat efektivněji výstavbu evropských ozbrojených sil, zajistit společnou zbrojní výrobu a postupně integrovat vojska? Takový postup lze v záměrech tušit, přesto se do popředí dostává ustavení evropské armády jako relativně samostatné ozbrojené struktury typu rychlé reakce k řešení petersberských úkolů. Ani fakt, že mají být za švédského předsednictví budovány civilní kapacity pro krizové management k řešení rozpadlých státních struktur postižených zemí v tom nic nemění. Ty mohly být vytvářeny v rámci a ve strukturách Aliance a podle potřeby využity pro řešení vyložené evropských záležitostí. Navíc je nutné budovat základy pro konzultační a kooperační vztahy mezi EBOP a NATO. Nelze se dívat, že se s tím Alliance není schopna zatím vyrovnat.

Pokud se česká diplomacie a Česká republika rozhodly podporovat EBOP, musí si přesně ujasnit, jak komplementární má být k existenci struktur NATO, aby tím zároveň Alianci posílila, a ne aby naopak její fungování zatížila vytvářením dalších politických, řídících a velících struktur. Přitom nejde jen o eventuální organizační duplicity, ale o existenci samostatných struktur vůbec. A to i přesto, že budou absolutně redukovány funkce Západoevropské unie (ZEU), aniž by ovšem zcela zanikla.

5. 2. 2. EBOP a Česká republika

Jaromír Novotný56 vidí hlavní problémy v udržení interoperability spojeneckých sil a schopnosti evropských zemí řešit bezpečnostní problémy na evropském kontinentu. Ani to není dostatečný důvod budovat vlastní struktury. Je tu jistě důležitý argument zapojit členské země EU, které nejsou v Alianci včetně těch, jež na členství v EU čekají, do EBOP. Ale i to lze zastavit v rámci existujících struktur NATO. (Konečně, tak fungovaly NACC i PfP.) Jen EBOP totiž nepřeklone technologickou propast mezi Evropou a USA. Jde tu zvláště o schopnost zasahovat za každého počasí, využití inteligentní munice, neletálních zbraní, kosmické rozvědky, prostředků strategické přepravy ad. Lze si proto ve shodě s autorem dost těžko představit, že by EU prostřednictvím EBOP a evropské armády byla schopna samostatně realizovat jakékoliv mírové akce, dokud se sama nepříbliží kvalitě vojen- ského potenciálu Spojených států. Tam by mělo směřovat koordinované úsilí, protože v rozporu s míněním autora evropské členské změ Aliance a nezapojené země EU vydávají na ozbrojené síly dostatek prostředků (málo se však vydává na vojen- ský vědeckotechnický výzkum a rozvoj – cca jen 30 % a podle jiných a přesvědčivějších pramenů jen 10 %, přesněji v USA vydávají na vědu a výzkum 37 miliard dolarů, ostatní země jen necelé čtyři miliardy dolarů). Ty jsou však zjevně využívány neefektivně.

5. 2. 2. 3. Pohled na EBOP z Bruselu

Karel Kovanda charakterizoval dřívější vztah EU a NATO jako vztah dvou organizací, které síce sídlí v jednom městě, ale na dvou různých planetách, a to i přesto, že dvě třetiny členských zemí jsou v obou institucích. Není proto divu, že poprvé se jejich představitelé sešli až o Velikonocích v roce 1999.

Summit EU ve Feiře ustavil prozatímní orgány druhého pilíře:

1. Politický a bezpečnostní výbor.
2. Evropský vojenský výbor.
3. Evropský vojenský štáb.


5. 2. 2. 4. Nevojenské prostředky zvládání krizí

Hana Kabeleová vychází podobně jako Radek Khol z premisy, že vývoj vojenských prostředků pro zvládání krizí znamená v tradičním konceptu EU jako politicko-hospodářského společenství změnu, protože EU dosud disponovalo pouze prostředky nevojenskými, vojensky spoléhalo na zabezpečení NATO. Autorka se domnívá, že významným předělem v procesu budování společné bezpečnostní politiky se stal summit EU v červnu roku 1999 v Kolíně nad Rýnem. Tam se členské státy dohodly na společném postupu v případě mezinárodních krizí a bylo tu deklarováno vytvoření společných vojenských sil.

H. Kabeleová se soustředuje na zvládání krizí nevojenskými prostředky. Měly by být podle ní využívány samostatně nebo komplementárně s prostředky vojenskými. Ty mají být budovány, jak známo, o síle 50 až 60 tisíc vojáků, a měly by disponovat s cca 500 letadly a s cca 100 plavidly. V případě vojáků je však vzhledem k potřebné rotaci (příprava, nasazení, relaxace s další přípravou) nutno počítat s cca 200 tisíci osobami nebo dokonce 300 tisíci, protože dosavadní třífázový cyklus se nezcela osvědčuje, příliš devastuje lidskou sílu a vede k vážným soci-
álním důsledkům (rozvrat rodin, zdravotní potíže, vykořeněnost ad. symptomy). Proto je nutné v budoucnosti počítat s pětisázovým cyklem.

Z řešení balkánských i jiných konfliktů a problémů je zjevná potřeba zajistit po silovém vojenském řešení nezbytnou strukturu řízení území, logistiku, komunikace a další infrastruktury. Konečně tyto problémy registrujeme z denních zpráv např. z činnosti expedičních jednotek v Kosovu.

Je stále zjevnější, že po určité konsolidaci by vojenské jednotky měly postupně nahrazovat spíše policejní síly. Jsou efektivnější a také lacinější. EU se při zasedání v portugalské Feiře rozhodla vybudovat do roku 2003 pro plnění petersberských úkolů civilní policejní sbor o síle 5000 osob. Kapacita 1000 policistů by měla být rozmístěna do třícti dnů. Představa o charakteru těchto policeijních sil dosud vyjasněna nebyla. Rekrutovat by se však měly podle názoru některých naších bezpečnostních expertů spíše ze struktur vojenské policie členských i nečlenských zemí, v daném případě EU. Stejná zásada by měla platit i pro jednotky Aliance, resp. síly vytvořené v rámci Rady bezpečnosti OSN. V záměrech EBOP se s tím do určité míry počítá. Logicky se počítá také silami schopnými obnovit státní strukturu v těch zemích, kde se zhroutila.

Z analýzy celkové situace, zvláště na Balkáně, je patrné, že Česká republika by v souvislosti s přechodem od obranných k bezpečnostním funkcím EU i NATO měla zároveň preferovat podporu spíše nevojenských prostředků řešení krizí před vojenskými.

5. 2. 2. 5. Evropský zbrojní průmysl

Josef Fučík konstatuje, že zbrojní průmysl evropských zemí a Spojených států prošel v devadesátých letech z politických příčin nejhlubšími změnami po druhé světové válce. Především se podstatně snížily vojenské výdaje i struktura zbraňových systémů. Spojené státy se s novými podmínkami vypořádaly lépe než v Evropě, která je jim těžko schopna čelit a ani v budoucnosti se situace o mnoho nezlepší. Je tomu tak proto, že zbrojní průmysl a nákupy zbraňových systémů byly slabí západní Evropy již od padesátých let. Základní příčinou zaostávání evropského zbrojního průmyslu byl a je silný státní protekcionismus vycházející z představy, že výroba zbraní a s ní spojený výzkum a zdroje pracovních sil jsou klíčem ke konkurenceschopnosti v moderních technologiích a tím i k národní prosperitě. Nikdo proto není ochoten tuto situaci změnit.

USA se dokázaly přizpůsobit situaci proto, že do podpory integračních tendencí zasáhl cíle vědomě stát. Výrazná převaha už byla patrná v osmdesátých letech. Nyní jim způsobilo zbraňový průmysl není v podstatě schopen konkurovat, a to nejen pokud jde o inovace, ale i ceny. Evropské nejsou schopni se dohodnout. Svědčí o tom osud projektovaného velkého transportního letounu, kdy Británie dala přednost nákupu okamžitě dostupných amerických strojů a Francie omezila vojenský rozpočet, aby posléze vystoupila z projektu vůbec. Francie zároveň omezila nákup útočných a transportních vrtulníků, které měla vyrábět společně s Německem. Francouzi prioritizovaný projekt zpravodajských satelitů je naopak ohrožen snižováním německého vojenského rozpočtu. Přitom
není naděje, že by se postavení evropského zbrojního průmyslu do deseti let podstatně zlepšilo.

(K nejzávažnějším evropským zbrojním joint ventures patří: bitevní vrtulník Tiger, víceúčelový vrtulník NH-90, obří dopravní letoun, stíhačka Eurofighter 2000 a Tornado, fregata Horizon, kolové obrněné vozidlo, řízené stíny Euromissile.)

Zastarávání vojenské techniky a nedostatečné vybroušování novou a druhoúhledněji vedlo v souvislosti se změnou bezpečnostních hrozb a z nich vyplývajících rizik mj. i k tomu, že se v podstatě němův o potřebě ozbrojení, ale naopak o naléhavé potřebě přezbrojení a zvýšení vojenských výdajů. To je dáno objektivním cyklem přezbrojovacích procesů, kdy zároveň mohou být do výzbroje zařazovány zbraňové systémy nové generace. Efektivně přezbrojit nelze bez modernizace a integrace zbrojního průmyslu. Integrace se sice projevila v řadě fúzí, ale stále je to nedostatečně. Nejvyšší pozornost vyžadujú náklady na vědu a výzkum. Předpokladem zlepšení v Evropě je realizace záměrů EBOP. Bez významnějšího zhoršení bezpečnostní situace však nelze předpokládat zbrojní konjunkturu.

Pokud jde o český zbrojní průmysl, je všeobecně známo, že v současné době nemá předpokládány na světovém zbrojním trhu uspět. Přičinou je dlouhodobý nezájem vlády o tuto průmyslovou oblast a minimální ověřování zbrojní výroby ve vlastní armádě. Není také naděje na větší mezinárodní spolupráci. Ani relativně nejmodernější výrobek L-159 ALCA nemá optimistické vyhledávky uplatnit se významněji na trhu, čelí příliš silné konkurenci. Podobná situace je i v bývalých socialistických zemích, i když v Maďarsku a Polsku přistoupili k transformaci zbrojního průmyslu koncepčněji. Po jistém kolapsu se zlepšuje situace v ruském zbrojním průmyslu, a to zvláště pokud jde o letecké a protivzdušnou obranu. Svědčí o tom mj. i realizované a především připravované prodejní kontrakty.

Česká iniciativa při tvorbě Evropské bezpečnostní a obranné politiky je tedy zatím dost vlažná. Příčinou toho je i poměrně složitý proces této tvorby, do něhož naší představitelé nejsou schopni dostatečně vnímnout mj. i proto, že se dává přednost vstupu do Evropské unie, ale menší význam se přikládá jejím bezpečnostním a vojenským souvislostem. Rozhodující je tedy spíš motivace. Přesto bychom se měli aktivněji podílet na vyhodnocování současných a budoucích bezpečnostních hrozeb a z nich vyplývajících rizik, a na zjišťování vlivu těchto rizik pro relaci bezpečnostních a obranných úkolů i potřebných vojenských a nevojenských prostředků pro řešení aktuálních i předpokládaných konfliktů. Bez toho dost těžko můžeme přijmout vlastní model obrany, ozbrojených sil a armády.

Nepopirátní je role EU (stejně jako OBSE) při předcházení konfliktům. Dnes už je jasné, že bychom měli podporovat výstavbu vlastních evropských vojenských sil a příslušných institucí velmi uvážlivě a více spoléhat na Alianci a její politické, plánovací, řídící a velící kapacity. Je zřejmé, že hlavním motivem existující koncepce EBOP není ani tak racionalizace využití prostředků ke zvýšení bojového kapacity Aliance, zvláště evropských členských zemí, jako snaží a s úvahou po větším podílu i vlastním rozhodování některých členských zemí NATO a EU o problémech Evropy. A to zvláště pokud se týká z velmocenských důvodů Francie a do určité míry i Velké Británie, alespoň na evropském teritoriu a nezá-
visle na Spojených státech. Do budoucnosti musíme uvažovat o tom, že Spojené státy se od Evropy začnou z nejrůznějších vnitropolitických a vnějších příčin odepoutávat. Konečně jisté tendence jsou již patrné a od počátku vlády Bushovy administrativy jsou stále výraznější. Nezdá se ale, že by to byly dostatečné důvody pro vyšší míru samostatnosti rozhodovacích procesů v evropské obraně. Rizika jsou až příliš patrná a zkušenosti z první a druhé světové války těžko zapomenu- telně a nerespektovatelně.

5. 2. 3. Reakce západních států

Rozhodující jsou především postoje Spojených států, které s EBOP souhlasí za předpokladu, že nenaruší NATO a bude schopna fungovat až do okamžiku, než bude potřebný zásah Spojených států a Kanady. Náměstek ministra zahraničních v Clintonově vládě Strob Talbott dne 4. 10. 1999 přímo řekl: „Pokud jde o ESDI, připomenu nejdeřive jasně, nedvojsmyslné vymezení americké politiky. Je to politika podpory: USA jsou pro ESDI. Je v našem zájmu, aby se Evropa dokázala efek- tivně vypořádávat s ohroženími evropské bezpečnosti dřív, než si tato ohrožení vyu- nutí bojovou účast Spojených států. Tak jak se ESDI mění postupně z koncepce v realitu, bude se naše podpora řídit odpovědně na dvě otázky: zaprvé, bude tato podpora fungovat? Dokáže to, co dokázat má? Za druhé, pomůže udržet Alianci – tj. celou Alianci, její evropskou i neevropskou část, EU i to, co je vně EU – po- hromadě? Nepřála bychom si vidět ESDI, která se nejprve zrodí v rámci NATO, pak však z NATO vyrostou a nakonec se NATO odcizí, protože to bylo vedlo k ESDI, která zpočátku NATO duplikuje, pak by však mohla případně i NATO konkurovat. To je samozřejmě problém dlouhodobý. NATO je však koneckonců o tom, co je dlouhodobé, a o tom je i tato konference.“

Podobné obavy jako S. Talbott sdílí po summitu EU v Nice znamenajícím vý- razný posun v EBOP i Edward N. Luttwack: „Jedním z hlavních principů ame- rické zahraniční politiky je prosazování a podpora veškerého úsilí vedoucího k vyšší integraci Evropské unie. Pokud by následkem takového úsilí mohlo dojít k poškození zájmů USA, snaží se Spojené státy o revizi detailů, aniž by se stavěly proti konkrétní iniciativě jako celku.“

Podobné reakce se objevily i ve Velké Británii. Např. Margareth Thatcherová prohlásila: „Je to kus monumentálního šílenství, které ohrožuje naši bezpečnost kvůli tomu, aby byla uspokojena politická ještěnost.“ M. Albrightová přesto v článku ve Financial Times varovala, že tím může dojít k oslabení transatlantické strategické vazby, ke zdvojení řídících struktur a k jisté diskriminaci členů NATO, kteří dosud nebyli ani nyní v Evropské unii (Česká republika, Island, Maďarsko, Norsko, Polsko, Turecko). Tětí nebezpečí se zdá nejsnáze překonatelné, druhé jen stěží a pokud jde o první, zdá se, že Evropa se části obává toho, že by se bezpečnostní zájem USA mohl orientovat více na jiné geostrategické oblasti. To se však nevyloučí evropskou obrannou identitou.

Dost těžko obstojí jejich širší determinace, jak se např. snaží přesvědčit Radek Khol: „Evropané zřejmě nemohou a nechtějí dublovat roli Spojených států jako globální mocnost, ale musí být schopni dosáhnout svou vojenskou paži do širšího okolí Evropy – od severní Afriky přes Blízký východ a Perský záliv, po Kavkaz, Střední Asii a Pobaltik.“

Mnohé z toho patří do sféry evropských zájmů, ale proč třeba Perský záliv či Střední Asie? Asi bychom se měli zamyslet nad charakterem našich misí.

Cíl stanovil v říjnu loňského roku ve Štrasburku Jacques Chirac: „Nastala doba, aby se Evropská unie vybavila institucionálními nástroji a vojenskými schopnostmi, jež by jí umožnily zasahovat vždy, když to bude nezbytné, a to jak v rámci Aliance, tak i samostatně.“ Logicky zde vyvstane otázka, že když je to možné v rámci NATO, proč je třeba to paralelními strukturami zajistovat i jinak? Jen pro posílení velmocenského statutu některých zemí či dokonce samotných vojáků? A to i za cenu četného dublování? Francouzský ministr obrany Alain Richard to řekl jasně: „Velení v ní (v Alianci – pozn. autora) přísluší americkým vojenským činitelům a ti, jak známo, mají ve věcech války specifický způsob myšlení...“ A není potom snadnější zajistit pro evropské vojenské činitele lepší postavení v Alianci než dosud? Řečeno aliančním jazykem to znamená posílit evropský pilíř NATO a dosáhnout politické rovnováhy v Alianci. Opět se nezdá, že by nejlepší cestou k tomu bylo vytváření paralelních ozbrojených sil.

Je zajímavé, že podobná rozhodnutí se přijímají v situaci, kdy v podstatě kromě jistých organizačních předpokladů zcela stagnuje Pakt stability pro rozvoj Balkánu. Američané reagovali svěřené: my jsme bombardovali, vy budujete! A Evropa město peněz na překonání balkánské krize raději vydává prostředky na jakkoli potřebnou další modernizaci svých armád? I za cenu nových balkánských konfliktů?

O složitosti Evropské společné zahraniční a obranné politiky (CPSF) svědčí názory Charlese Granta, ředitele londýnského Střediska pro reformu Evropy a zároveň poradce britského premiéra Tonyho Blaira, který navštívil začátkem února 2001 Prahu. Reprezentoval tu britské názory na bezpečnostní otázky a do jisté
míry i signalizoval téma, s nímž přijede koncem měsíce do Prahy generální tajemník Severoatlantické aliance George Robertson. Charles Grant se domnívá, že CPSF představuje složitou historickou změnu, která nemůže neovlivnit základy Evropské unie. To je determinováno tím, že EU se dosud věnovala převážně ekonomickým otázkám, tj. celní unii, jednotnému trhu a jednotné měně. Nyní je na pořadu, nejspíš jako důsledek a poučení z balkánské krize, společná zahraniční a bezpečnostní politika, což je podle obecného mínění složitější nejen pro odlišnost dosavadní zkušeností, ale i pro změnu kultury vzájemných vztahů.

Je tomu tak proto, že rozšíření působnosti EU vyžaduje vytvoření nových institucí, a to zvláště ve vojenské oblasti, se kterými nemá EU zkušenost. Ch. Grant se navíc domnívá, že bojovschopnost amerických vojenských sil je oproti evropským zhruba desetinásobná. Zdá se to být přehnaný odhad, podle očitých svědků byl však vyložen jen tak mimochodem. Nejspíš je hodnota evropských ozbrojených sil členských zemí NATO cca až čtvrtinobá. I tak je třeba říci, že využití prostředků je málo efektivní a nedá se proto tvrdit, že evropské výdaje by byly nedorazitelné; jsou spíš nevhodně vynákladány. Už analýzy využití vojenského potenciálu při leteckém bombardování Jugoslávie prokázaly, že evropské vojenské síly jsou sice poměrně rozsáhlé, ale jejich využití blokuje problémy v komunikaci, spojení atd. Nejen východoevropské země se nedokázaly zbavit přebytku zbraňových systémů pro útočné operace, ale západní státy si zase naopak nadále drží obranné systémy, zvláště Německo. Přítom je zjevné, že s vysokou pravděpodobností již nikdy nedojde k vojenským operacím, které byly typické pro druhou světovou válku, tj. k ofenzivám na široké frontě. Stejně tak se ve druhé světové válce neopakovaly typické poziciční operace. Evropa má, pokud jde o výši vojenských výdajů, tu výhodu, že může spoléhat na americký raketojádrový potenciál a věnovat se jednotkám rychlé reakce a nenákladné teritoriální obraně chránící plošně především záložní prostory evropských zemí.

Ukazuje se, že Velká Británie, Francie a Německo si v poslední době pokud jde o vojenskou reformu začínají rozumět. Americké názory na evropskou obranu se stále vyvíjejí (viz např. negativní postoj bývalého náměstka ministra obrany Jacka Krameru při loňské návštěvě Prahy), ale lze předpokládat, že nový státní tajemník v ministerstvu zahraničních věcí USA Colin Powell i poradkyně prezidenta George Busha pro bezpečnostní otázky Condolleezzu Riceovou se k ní postaví pozitivně. Potíže lze očekávat u amerického ministra obrany Donaldal Rumsfelda.

Objektivně je to determinováno predikcí bezpečnostních hrozb a rizik, které se nacházejí mimo Evropu (kromě Ruska, Číny, Severní Koreje, Iráku, Íránu, Pákistánu aj. také v Indii, Brazílii, Mexiku a Turecku), což zákonevě vede k tomu, že se USA odpoutávají od stále více prosperující Evropy. Ta má díky této prosperitě předpoklady se stále více postarat o svou vlastní bezpečnost, než tomu bylo před první i druhou světovou válkou, kdy byla evropská bezpečnost ohrožena zevnitř (zvláště z Německa, ale i z Rakousko-Uherska v případě první a Itálie v případě druhé světové války).

Rozhodující pro vztah Spojených států a Evropy bude pravděpodobně propojení mezi CFSF a americkou Národní raketovou obranou (NMD). Problém spočívá
v tom, že Američané nejsou zcela přesvědčeni o potřebnosti CFSF, a Evropané pak o účelnosti NMD. Ch. Grant z toho vyvozuje následující závěr: Evropané budou muset tolerovat NMD a Američané zase CFSP. Toto doporučení však není tak jednoznačné, jak by se na první pohled zdálo. Jsou tu totiž i další země, zvláště Rusko, které v NMD stejně jako Čína vidí své ohrožení, a reakce na to by mohla vést k dalšímu kolu světového zbrojení. Nedohodnou-li se Američané s Rusy a USA budou budovat NMD, lze se dočkat i toho, že Evropa může podporovat Rusko. Navíc hrozí, že Rusové se pod touto hrozbou budou sbližovat nejen s Čínou, ale i s Indií, z čehož by se v budoucnosti mohl vytvořit velmi nebezpečný mocenský blok. I když by pravděpodobně šlo jen o bilateralní spojení Rusko-Čína a Rusko-Indie, protože vztahy mezi Čínou a Indií jsou stále napjaté, a to zvláště kvůli Tibetu.

Prezident George W. Bush je však rozhodnut vybudovat nový protiraketový jaderný deštník proti nepřátelským jaderným hlavicím, jak to slíbil v prvním vyjádření věnovaném národní bezpečnosti Spojených států amerických občanům: „Amerika musí zajistit svou obranu před útokem balistických raket a technicky vy- spělými teroristou. At Amerika působí kdekoliv ve světě, naše zásady musejí být jisté, naše záměry nade všechny pochyby, naše síla neohrozitelná. “ Bush má proti sobě skeptickou Evropu a ostatní velmoci, ale i významné politiky Demokratické strany, kteří mu vyčítají nespolehlivost, zbytečně vysoké finanční náklady a koncepční nejasnost. Ministr zahraničních věcí Colin Powell proto uvedl, že Bushova vláda bude nový protiraketový systém konzultovat se spojenci a s Ruskem a s Čínou, ale „nenechá se od něho odradit, pokud se tato technika osvědčí.“ Je ovšem známo, že vybudování takového systému zakazuje sovětsko-americká smlouva o omezení systémů protiraketové obrany již z roku 1972.

G. Bush vyzval evropské země NATO, aby uznaly, že pro udržení míru ve světě je třeba zavést nové technologie, což vyžaduje novou strategii kosmického protiraketového štítu: „Cílem USA je ovládnout nové technologie, které podpoří novou strategii. Nově budovaná obrana nás musí chránit všechny, “ prohlásil na základě Aliance v Norfolku. „Amerika vás, že aby uspěla, musí spolupracovat se svými spojenci. Vyhráli jsme studenou válku, protože jsme postupovali jednotně, srovnávali společné plány a měli společné technologie. Všichni společně čelíme budoucím hrozbám... V diplomacii, technologiích, raketonobraně, potírání válk, přede vším v jejich předcházení, musíme být jednotní.“

NMD se stává náplní bilateralních jednání i jiných zemí než USA. Např. německý ministr zahraničních Joschka Fischer po návštěvě Moskvy v polovině února 2001 po jednání s resortním kolegou Igorom Ivanovem usoudil, že Rusko ve sporu o NMD chce jít spíše cestou kooperace než konfrontace. Proto odmítl Fischerovu roli v této záležitosti: „Rusko a USA nepotřebují žádného zprostředkovatele. “

Jak se ukázalo, USA cítil odpovědnost ochránit sebe a své spojence před rizikem případného raketonobraného útoku ze třetích zemí, zároveň však chtěli nejen se spojenci, ale i s Ruskem a Čínou konzultovat technologie, pro něž se rozhodnou. Uvedl to na setkání ministrů zahraničních členských zemí NATO 27. února 2001 v Bruselu státní tajemník USA Colin Powell. C. Powell zároveň upozornil, že vytváření evropské obranné identity musí posílit evropský pilíř NATO. Má proto probíhat uvnitř Aliance.
Je zjevné, že vzhledem k vynaloženým vojenským výdajům mohou evropské členské země Aliance dosáhnout vyššího bezpečnostního a obranného efektu než dosud. Gilles Andréani (bývalý vedoucí plánovacího odboru ministerstva zahraničí), Christoph Bertram (ředitel Nadace pro vědu a politiku v Německu) a Charles Grant (ředitel střediska pro evropskou reformu) společně napsali: „Díky lepším možnostem a schopnostem Evropy by Amerika mohla svěřit mnohé neklidné situace v Evropě a jejím okolí do péče svých spojenců. Stane-li se navíc otázka obrany součástí neformálního legislativního souboru, který musí přijmout země ucházející se o vstup do EU, omezí se tak tlak na rozšiřování NATO.“75 Tím se vrací již starší myšlenka, že pro bezpečnost země v Evropě je dostatečnou zárukou členství v Evropské unii, navíc v blízké budoucnosti posílenou relativně samostatnou vojenskou silou. Uvedení bezpečnostní odborníci doporučují:

- sloučení funkcí Chrise Pattersona, komisaře pro vnější vztahy, a Javiera Solany, vysokého představitele pro zahraniční politiku, aby Evropská unie hovořila jedným hlasem.
- přidělení vyšších pravomocí výboru pro politiku a bezpečnost, aby se přiblížila mezivládní a komunitární stránka zahraniční politiky.
- stanovení celoevropského cíle pro národní bezpečnostní rozpočty, který by země EU zavazoval vynášet nejméně 2 % HDP na obranu a 25 % jejích bezpečnostních rozpočtů na zbrojení a výzkum.
- vytvoření zvláštního obranného rozpočtu EU, z něhož by se financovaly společné akce, potenciál a zbrojní programy.
- ustavení kontrolní skupiny se sídlem v sekretariátu Rady ministrů, jejímž cílem by bylo koordinovat skupinový tlak na vlády, aby vylepšovaly svůj vojenský potenciál.
- schopnost budovat koalice, tlačit na vlády, aby plnily termíny, vytvářet podporu nebo brát na sebe vinu za neúspěchy musí vycházet z tradičního zdroje vůdčovství, z národního státu.76

Tuto vůdčí roli by na sebe měly vzít Velká Británie, Francie a Německo.

Rozpomně názory na rozšíření Severoatlantické aliance a na západoevropský bezpečnostní systém, na bezpečnostní priority vůbec, je objektivně podmíněn historickými, kulturními, regionálními a zájmovými faktory jednotlivých členských zemí NATO i EU včetně kandidátů na členství. Tyto faktory ovlivňují zájem jednotlivých zemí na charakteru soudržnosti evropských států, míru suverenity, ochotu zvyšovat vojenské výdaje. Proto některé země chtějí, aby se Evropa stala světovou velmocí se společnou a zároveň relativně samostatnou bezpečností, obranou a vojenskou strukturou založenou na demokratickém rozhodování a nezávislou na existenci Severoatlantické aliance. Jiní se spokojí s tím, aby byla jen regionální velmocí spojenou v NATO s atlantickými vazbami a vybavenou jen pro řešení menších lokálních problémů především v Evropě.
5. 3. Národní zájmy a integrace

V procesu evropské integrace a to jak pokud jde o členství v NATO, tak v EU se zákonitě dostává do popředí problém národních nebo státních zájmů. Přítom lze dost těžko rozpoznat, co je národní zájem a státní zájem, v konkrétním případě český národní zájem a zájmy českého státu. Při konfrontaci se zájmy západních států, zejména anglosaského světa, už první problém spočívá v tom, že angličtina tak výrazně jako češtiny nedoradíme po pojmery národ a stát. Ačkoliv je zřejmě, že tento rozdíl evidentně existuje. Už proto, že národ je historicky vzniklou pospolitostí lidí s mnoha společnými znaky, kdežto stát je politickou institucí s funkcí spravovat na přesně vymezeném území veřejné zájmy, zajistovat bezpečnost jeho obyvatel atd. A také dobře víme, že státní zájmy v totalitním nebo autokratickém státě mohou být a většinou jsou odlišně od zájmů rozličných občanů resp. obyvatel, tj. národních zájmů. Stejně tak je pokud jde o národní stát nebo multietnickou společnost. Obecně lze říci, že státní zájem je prezentován jistým, přesně nebo méně přesně definovaným souborem strategických cílů odrážejúcích historickou zkušenost, základní potřeby, geopolitické a mezinárodní požadavky, spojenecké svazky, konkrétní mezinárodněpolitickou situaci, bezpečnostní hrozby a z nich vyplývající rizika, schopnost tuto situaci analyzovat a přijmout adekvátní rozhodnutí. Na druhé straně je ve stále se globalizující společnosti patrné, že rozvoj demokracie a dosažení větší míry spravedlnosti ve stále se diferencujícím světě jsou možné pouze v rámci společné a pozitivně orientované evropské politiky většinú jejich bezpečnostních a obranných aspektů. Globalizace tedy vyžaduje stále užší sepekčení národních států s obecnější, tj. evropskou a světovou politikou, demokrací a integračními tendencemi. Činnost Evropské unie proto nelze spojovat pouze se společným třhem. Redukce pouze na tuto (jakkoli důležitou) funkci by byla kontraproduktivní. Navíc ve vztahu k Evropské unii sledujieme především bezpečnostní a obrannou politiku.

Náměstek ministra zahraničních věcí Spojených států Strob Talbott ve vystoupení na konferenci o budoucnosti NATO v Londýně dne 7. 10. 1999 mj. prohlásil: „... v Evropě nelze na prahu 21. století vedením jednotlivých států dovolit, aby definovala národní zájmy nebo národní identitu způsobem, jenž ohrozuje mezinárodní mír a vede k zločinům proti lidskosti.“ Zároveň v této souvislosti s Kosovem na adresu evropských členských zemí Severoatlantické aliance varoval: „Mnoho Američanů říká: Už nikdy by Spojené státy neměly na sebe brát lvi podíl na rizikantních misích v rámci operace NATO a platit zdáleka největší účet. Mnoho lidí v mé zemi většině kongresmanů se obává, že při nějaké příští krizi v Evropě by vzhledem ke konkurujícím závazkům, které má náš stát v Perském zálivu, na Korejském poloostrově a jinde ve světě, byla podobná převaha amerického personálu, palebné síly, materiálu a zdrojů politicky a vojensky neudržitelná. “ Přihlédneme-li kromě plnění spojeneckých závazků a snaze řešit bezpečnostní problémy ve světě k dalším okolnostem, jako je např. zájem USA ověřit si akcesnichnost a bojeschopnost amerických vojských sil v nové situaci, spotřebovat stárnoucí materiál, munici ap., pak je pravděpodobné jedním z důsledků této pokosovské situace strategické rozhodnutí USA snížit schopnost zasáhnout v regio-
nálních konfliktech paralelně: ze dvou zvolit jen jedno místo, a to ve prospěch vynaložení zdrojů na protiraketovou obranu.


Talbott definoval tři problémy k řešení:

1. Z vojenského hlediska vztah ESDI (Evropské bezpečnostní a obranné identity) a DCI (Iniciativy k posílení obranného potenciálu). „Je v našem zájmu, aby se Evropa dokázala efektivně vypořádat s ohrožením evropské bezpečnosti dřív, než si tato ohrožení vynutí účast Spojených států... V tomto duchu jsme rozšířili zastoupení Evropy v nové struktuře velení NATO. Podporujeme, aby Evropané veleli operacím tam, kde evropské síly na zemi převažují, čehož je KFOR nejvídětelnějším příkladem. Zavázali jsme se rovněž podporovat operace vedení EU zpřístupněním přepravních, výzvědných a logistických zařízení NATO. “

2. Z ekonomického a komerčního hlediska rozšíření spolupráce v obranném průmyslu. „Rozhodně musíme nalézt způsob, jak společně vyvíjet nové technologie a jak z nich můžeme využít nové technologie a jak z nich můžeme využít nové technologie. “

3. Z politického hlediska dosáhnout zvýšeného úsilí všech struktur a organizací západního společenství včetně Evropské unie ke stabilizaci postkomunistického Východu. „Pozorujeme-li my, Američané, co se pod záštíhou EU děje, jednou z věcí, které nejvíce obdivujieme, je to, jak starý systém národních států ustupuje novému systému, v němž se státy cítí ve své identitě a uprostřed svých soudů národní bezpečné, než mohou délat ctost ze své vzájemné závislosti. Vestfálské a Versailleské smlouvy zřejmě ustupují smlouvě Maastrichtské a Amsterodamské. Tam, kde se hranice staly překážkou efektivity a prosperity, např. v obchodních aktivitách a měnové politice, svěřuje velká část Evropy pravomoc nadnárodním orgánům. Jiné, jde o komunitární identitu a o cítivé věci, jakými jsou například jazyk a vzdělávání, přenášejí ústřední vlády pravomoci na orgány míst. “

Všechna tato fakta svědčí o potřebě uvažovat obecněji o charakteru evropské integrace. Někteří autoři uvažují o budoucí sjednocené Evropě jako o první postimperijní demokracii, v níž má jít o společnost v novém smyslu demokratickou, novodemokratickou, spojenu s úsilím o perspektivu celoevropské demokracie se sociálním a ekologickým rozměrem, která v tomto společenství respektovala národní identity. Národní stát nemá být likvidován, ale transformován v demokratickém smyslu v podstatně zralější kulturně politický tvar. Ten se odlišuje od nacionálně
konzervativních a euroskeptických tendencí představitelů partikulárních nacionálních zájmů a obranářských či přímo xenofóbních postojů. Jiní požadují ještě jasněji, aby se Evropa stala první postnacionální postimperiální demokracií, první skutečnou demokratickou a humanisticky orientovanou velmocí, která svou vahou změní trvale neudržitelný vývoj spojený s rozpory imperiální éry lidstva a povede k postupnému vyrovňávání úrovně zemí a regionů.
6. Předpoklady tvorby bezpečnostní politiky po vstupu ČR do EU

6.1. Předpoklady tvorby bezpečnostní politiky


Autoři v úvodu kritizují nedostatky v legislativě, a to zvláště pokud jde o vymezení klíčového pojmu ozbrojené síly, což bylo podrobeno kritice ještě před schválením Parlamentem, ale přesto schváleno. Lze se ztotožnit s autory, že ozbrojené síly nelze redukovat pouze na Armádu České republiky, Hradní stráž a či Vojenskou kancelář prezidenta republiky, a eliminovat veškeré další ozbrojené a ochranné sbory (složky policie, záchranný sbor ad.).

Obrana státu je definována jako souhrn opatření prováděných v zájmu zabezpečení svrchovanosti a územní celistvosti, principů demokracie a právního státu, ochrany života občanů a jejich majetku i kulturních hodnot na jeho území. Zahrnuje přípravu a použití ozbrojených sil státu a dalších sil a prostředků odpovídajících může ohrožení, výstavbu obranného systému státu a účast v kolektivním a obranném systému společenství demokratických států.

Obranným plánováním se pak rozumí soubor opatření plánovaných k zajištění svrchovanosti, územní celistvosti, principů demokracie a právního státu, ochrany života obyvatel a jejich majetku před vnějším napadením a ke splnění požadavků na zajištění obrany státu a zabezpečení mezinárodních závazků.

Analýza bezpečnostních hrozeb a rizik z nich vyplývajících dochází k závěru, že v horizontu predikovaných let 2004–2015 zůstanou americké vojenské síly buď v Evropě nebo poblíž. Lze však předpokládat, že jejich síla bude ve srovnání s evropskými vojenskými silami relativně sláboun, v krajiním případě a to částečně na rozdíl od studie je možno v případě prognózovaných budoucích ohnisek napětí v Jižní či Střední Americe nebo Indického oceánu pochybovat, zda se vojenské kapacity USA z evropského prostoru vůbec stáhnou. Závisí to na ekonomickém a politickém vývoji v těchto teritoriích, které mohou být navíc např. v případě ekonomické krize doprovázeny masovou migrací z těchto oblastí. O možnosti zvýšení napětí v prostoru Ruska a Číny se z tohoto hlediska neuvažuje, protože americké ozbrojené síly a zčásti i evropské s touto možností již nyní počítají.

Těžiště evropské obrany se tak zčásti a v krajiním případě i zcela přesune na Evropskou unii. Úkolem proto bude vymezen vztahy a vazby mezi NATO jako
transatlantickou obranou a vojenskými silami Evropské unie. Nepředpokládají se střety velkého rozsahu, ale lokální a vnitřní. Předpovídá se možnost propojení organizovaného zločinu a terorismu. Počítá se s další profesionalizací armád (ne tedy plnou) a určením vojaků v základní službě pro teritoriální obranu, což se ukazuje jako velmi závažná inovace a východisko pro strukturalizaci armád.

Česká republika musí v souladu se svou bezpečnostní strategií svými ozbrojenými silami zajistit zájmy životní i strategické. To už je nemožné bez alianční kolективní obrany a dobrých vzájemných sousedských vztahů. K tomu je zatím nutné v dané etapě nás vývoje při postupné profesionalizaci armády zachovat brannou povinnost. K podpoře bojového i k ekonomickému rozvoji je zapotřebí oživit zbrojní průmysl.

Východiska... charakterizují možné hrozby takto: „Jako členský stát NATO, které je největší vojenskou silou v současném světě, jsme při napadení pozemními silami z hlediska promyšleného operačního plánování schopni včas vytvořit příslušná opatření. Při napadení ze vzduchu bychom měli mít vytvořeny podmínky integrované protivzdušné obrany NATO, proti napadení z kosmu nejsme připraveni na protiraketovou obranu. Území našeho státu je v dosahu strategických a operační taktických raket z území střední Asie a Společenství nezávislých států, případně ponorek s příslušnými nosiči. Vývoj mezinárodně politické situace, který by znamenal rozpad NATO, by vyžadoval nový přístup k zajištění záruk k ochraně našeho státního území proti této hrozbě.“

K tomu je třeba uvést, že sice můžeme spoléhat na integrovanou protivzdušnou obranu NATO, ale to neznamená, že bychom k ní neměli příslušně přispět, a to nejen podzvukovými bitevníky, ale i supersoniky. Pokud jde o protiraketovou obranu, tu bychom měli mít zajištěnu vzhledem ke specifické situaci jaderného údery na vlastním území bezpodmínečně, bez ohledu na osud Allience.

Zpracovatelé perspektivně předpokládají, že se po vzniku společné evropské armády, což je reálně předpokládá v letech 2003–2015, vytvoří nová situace, protože čeští občané budou současně evropskými občany, a proto budou moci vykonávat profesionální vojenskou službu kdekoli v Evropě. To je šancí např. pro naše piloty, kterých máme nadbytek a některé evropské země je naopak potřebují (např. Velká Británie).

Pro evropskou bezpečnostní politiku bude rozhodující upřesnění proporční záměření NATO na obranné a expediční účel a vývoj vlastní evropské obrany. V roce 2015 by měly tyto síly zajistit společnou akci v rozsahu kosovské, a to bez americké pomoci. To nebudeme možné bez změn ve vývoji NATO, kdy je možno předpokládat, že bude v budoucnu tvořeno Spojenými státy, Kanadou a EU.

Autoři Východiska... konstatují, že „prvořadá pozornost při provádění organizačních i dislokačních změn a při snižování počtu je stále více věnována především zajišťování schopnosti plnit spojenecké závazky ve prospěch Allience a mimo území státu v porovnání s plněním úkolů na státním území. Např. podpora vytváření expedičních sil schopných působit mimo území státu nebo realizace praktických opatření ve prospěch profesionalizace armády bez předchozího přijetí v platné
legislativě vládou a Parlamentem mají závažné a bezprecedentní důsledky pro záchování schopnosti bránit stát. ”

I když je chvályhodné, že autoři nejen zdůrazňují, ale i preferují vlastní obranu, ukazuje se bohužel, že vzhledem k naším ekonomickým možnostem a zvláště hospodaření s nimi se podobný přístup stane v procesu přijímání a vstupu do Evropské unie realitou. Autoři z toho dále vyvozují: „Do pozadí je odsouván základní účel existence armády – obrana státu proti vnějšímu napadení a plnění úkolů vyplývajících z mezinárodních závazků ČR. Snížila se míra obranschopnosti ČR a bojová hodnota její armády. Je to zejména důsledek neefektivního výcviku a nízké úrovně vycvičenosti posledních deseti ročníků vojáků v základní službě. Jde o nejmladší ročníky vojáků v záloze určené k doplnění ozbrojených sil v případě jejich mobilizace. Velké slabiny prokazuje systém přípravy vojáků v záloze. “


Přehodnocení strategické koncepce zahrnující jak obranný systém státu připravený k podpoře ozbrojených sil, tak zabezpečující přežití, ochranu a bezpečnost obyvatelstva a majetku, schopný účinné podpory spojenecích sil není dokončen. To vyžaduje zvýšení gesční a koordinační funkce správní složky Ministerstva obrany. Současně je nutno připravit novou koncepci ozbrojených sil odpovídající potřebám alianční obrany a řízenou zjednodušenými strukturami se zvýrazněním úlohy generálního štábu při řízení a velení. Nutné je v tomto smyslu vymezení kompetence a odpovědnosti v obou vrcholových složkách ministerstva, racionálně je uspořádat, posílit tempo profesionalizace, zefektivnit vojenské struktury a cílem dosažení výrazné výšší okamžité bojové hodnoty. Takové koncepci chybí i perspektivní přezbrojovací program uspořádaný do racionálních etap, celkovým potřebám odpovídající systém účelové přípravy lidí, a to jak ve strukturách vojenského školství, tak v celkovém kariérním systému. ”

Koncepce výstavby resortu obrany do roku 2004 s výhledem do roku 2015 předpokládala v roce 2004, že velení pozemního vojska budou podřízeny tři mechnizované brigády, brigáda vojenského zpravodajství a elektronického boje, brigáda
komunikačních a informačních systémů, oddíl vojskových raketometů a šest výcvikových mobilizačních základen, ve kterých bude uložena výzbroj, technika a materiál pro válečné vytváření brigád a další útvary. **Vzdušné síly** měly mít pod svým velitelstvím štyři letecké základny, zvláštní útvar pro přepravu ústavních činitelů, dvě letištní práce, čtyři letecké opravarecké závody a protiletadlové raketové vojsko se dvěma protiletadlovými raketovými brigádami. **Velitelství územní obrany** mělo mít v podřízenosti osm velitelství s mobilizačními středisky k vytvoření praporů a dalších útvarek pro zabezpečení úkolů na vymezeném teritoriu, dvě mobilizační základy, brigádu komunikačních a informačních systémů a podpůrné útvary. **Podpůrné složky** měly být tvořeny logistikou, vojenskou zpravodajskou službou, vojenským zdravotnickým výtvarem a zařízeními v přímé podřízenosti Generálního štábu. Autoři **Východiska...** podrobili kritice vytvoření mechanizované divize v rámci pozemních sil, která v koncepci není uvedena, stejně jako brigáda rychlého nasazení.

Karel Pezl požadoval vymezit působnost a odpovědnost Ministerstva obrany a Generálního štábu, především rozšířit koordinaci Ministerstva obrany v obraně systému státu, zvýšit odpovědnost za koncepci a realizaci obrany státu celým státním aparatem, posílit normotvornou část řídících procesů, zajednoušit organizační struktury, určit odpovědného náměstka za koordinaci činností správní složky a omezit exekutivní pravomoc zdrojům právní štěstí a výzbroji vůči GŠ. Ten by se měl konstituovat jako orgán přímého řízení a velení armády. Snížení počtu armády vyžaduje racionálnější řídicí struktury a snížení hierarchického uspořádání. Současné operační stupně řízení ztrácí důvod existence, zpomalují řídící proces, komplikují komunikaci, přinášejí neracionální zabezpečovací a provozní nároky na personál a techniku a snižují počty bojových útvarů. AČR měla mít hodnotu smíšeného armádního sboru. Tzn. snížit počty resortu obrany o čtvrtinu, tj. cca z 80 000 na 60 000, z toho AČR z 68 000 na 52 000 (MO včetně škol a zařízení z 12 000 na 8 000). Profesionalizace by se tak měla zvýšit ze 42 % na 58 %. **Pozemní vojsko** by tvořila plně profesionalizovaná, kompatibilní a logisticky vybavená brigáda rychlého nasazení pro všechny typy mírových operací a manévrové použití na válečním poli s 3–4 praporemi s možností vzdušné přepravy jednoho odlehčeného praporu. Byla by zařazena do sil NATO či EU s nejkratší dobou pohotovosti. Dále mechanizovaná divize o třech brigádách, z nichž jedna by byla výcviková, v každém zbraňovém a zabezpečovacím kompletu plně profesionalizovaný prvek taktického použití. Divize má být určena k operaci v rámci vyššího spojeneckého svazku, a to s plnou kompatibility velení. Po doplnění má představovat hlavní síly AČR. **Vzdušné síly** by vytvořily plně profesionalizované národní středisko řízení a velení pracující v systému NATO, radiotechnický průzkum s prostředky v systému jednotné PVO NATO s třidimenzionálními radiolokátořy v systému společné protiraketové obrany, taktické letecké vojsko ve struktuře divize se dvěma základnami podzvukového letectva, jedna základna vrtulníkového a dopravního letectva, jedna výcviková letecká základna, jedna smíšená brigáda protiletadlových raket doplněná v inovačním cyklu.
protiraketovými komplety, a samostatná logistika vzušných sil z jednoho letiště mimo území státu. **Regionální územní obrana** by byla tvořena 14 regionálními středisky a jejich útvary aktivních záloh připravenými a mobilizovanými ve specifickém režimu, opírajícím se o vojáky základní služby se zkráceným 2–3 měsíčním výcvikem s povinnými pravidelnými cvičenímí. Byla by určena pro obranu a ochranu obyvatelstva, podporu polních vojsk a spolupráci v rámci integrovaného záchranného systému. **Logistika a zdravotnické zabezpečení** by sloužily jak pro mírové, tak válečné funkce.

Tento kvalifikovaný návrh potreboval především vyjasnit:

a) zda je nutný divizní stupeň velení mechanizovaných brigád a taktického letecky

b) zda definitivně přestat počítat s nadzvukovými stíhačkami,

c) zda není podceněn početní stav regionální území obrany (snížení z 8 500 na 2 000 i s vědomím racionálního zrušení okresní vojenské struktury).

Samostatným problémem v této souvislosti je možnost vzájemné spolupráce s jednotlivými členskými zeměmi při obraně vlastního území, tady především se sousedy. V bezpečnostní strategii České republiky je nutné respektovat, že pro další rozvoj alianční a vlastní obrany je rozhodující společné plánování, společné financování, společné operační plánování, mnohonárodní jednotky, místa velení a organizace velení, integrovaný systém protivzdušné obrany, vyváženost úkolů a odpovědnost mezi spojenců, případné rozmišťování a rozvinování sil mimo vlastní teritorium, opatření krizového managementu, společné standardy a postupy pro vybavení, výcvik a logistiku, společné doktríny a cvičení více druhů ozbrojených sil a ozbrojených sil více států a spolupráce v oblasti infrastruktury, vyzbrojování a logistiky.

Novelizovat bezpečnostní, obrannou a vojenskou legislativu, a to zvláště pokud jde o definici ozbrojených sil, která je nyní velmi úzká, zahrnuje pouze Armádu České republiky a překvapivě Vojenskou kancelář prezidenta republiky a Hradní část jako okrajové složky, ale ne ostatní ozbrojené (např. policie) a ochranné (např. bezpečnostní služby) sbory. Dále profesionalizovat jednotky rychlé reakce jako součásti pozemního vojska a útvary protivzdušné obrany. Základní službu především orientovat na obranu teritoria, snížit ji na 3–6 měsíců a poloprofesionalizovat ji zvláště prostřednictvím pravidelného cvičení záloh. Fakt, že vojáci v základní službě budou využívání i při nevojenských ohroženích, přestož by mohl tuto vojenskou povinnost zatraktivnit.

Vzhledem k přetrvávání lokálních konfliktů vyvolávaných etnickými příčinami je nutné mít vypracováno migrační politiku respektující politické, sociální a ekonomické souvislosti.

Pokud jde o zmíněné Světové trendy 2015, Americká zpravodajská služba předpokládá, že v tomto cílovém roce budou Spojené státy stále vedoucí mocností světa. Budou však vystaveny mnoha mocenským zkouškám, a to nejen ze strany Ruska a zvláště Číny, ale už také Indie, Mexika a Brazílie. Hůře se jim bude také dařit vytvářet spojenecké svazky. Spolu s Evropou a s dalšími rozvinutými zeměmi se
USA stanou mírovými ostrovy stability a sytosti v moři šedi, konfliktů a dokonce i hladu. Vize obsahuje jakousi trojvrstvou strukturu existujících a potenciálních velmocí. Jako jedinou supervelmoc uvádí Spojené státy. Regionální velmoci budou sjednocující se Evropa, Rusko, Čína, a stále vážněji budou na toto označení aspirovat i Indie a Brazílie. Tyto regionální mocnosti mají však i své jisté antipody. Pro Evropu je představují především Francie s Německem a Velkou Británií s pevnějšími vazbami na USA, pro Rusko Ukrajina. Čína bude mít Japonsko, Indie Pakistán a Brazílie Argentinu.

Rozhodující dynamickou silou se stane globalizace. Světová populace vzroste na 7,2 miliardy, tj. o cca 1,5 miliardi, a to především v rozvojových zemích. V tu dobu bude ještě dostatek zdrojů včetně energetických (počítá se s 50 % nárůstem) pro vyšší růst obyvatelstva, ale jejich čerpání bude stále nerovnoměrnější, což povede k většímu napětí ve světě. Nejvážnějším problémem bude nedostatek vody, který postihne téměř polovinu lidstva (zvláště na Středním východě, v subsaharské Africe, jižní Asii a severní Číně).

Evropa se ve své politice bude podle CIA opírat o ekonomickou sílu, ale bude váhat angažovat se svými vojenskými strukturami mimo svůj prostor. Nejvážnějším problémem Evropy bude stárnutí, a proto i potíže s vyplácením důchodů a nedostatkem pracovních sil. To postihne mj. i Japonsko. Pokles porodnosti zasáhne také Rusko, které bude mít pouze 130 miliónu obyvatel, tj. cca desetinu obyvatel Číny. Rusko bude trpět rozporem mezi svými velmocenskými ambicemi a nedostatečným ekonomickým, lidským aj. potenciálem. USA se po celou tu dobu budou dále obávat ruského atomového útoku, ale i Číny a možná i Severní Koreje, Íránu a tedy i Iráku. Střední Asie se může stát prostorem střetu zájmů Ruska, Indie, Číny, Iráku a Turecka. Čína má šance růstu za předpokladu odvážných reforem. Její vojenská síla však vzroste natolik, že bude srovnatelná s vojenským potenciálem euroatlantické civilizace, a to nejen pokud jde o rakety schopné pacifikovat Tchajwan, ale i zasáhnout jakékolí místo na světě. Japonsko může obnovit své postavení jen při fundamentálních strukturálních změnách.

Studie CIA pracuje se čtyřmi hlavními scénáři rozvoje, které se vzájemně prolínají. První scénář předpokládá, že globalizace bude až na výjimky úspěšná v podstatě na celém světě. V druhém případě bude následkem vážná destabilizace. Podobný obraz bychom mohli očekávat, kdyby globalizace byla úspěšná pouze v USA, v Evropě a ve východní a jihovýchodní Asii. Ve čtvrtém scénáři je popsaná situace, k níž by došlo, kdyby v USA převládly tendence k izolacionismu, tj. kdyby se stáhly nejen z Evropy, ale i z Asie. Nadějí globalizace je nejen rozvoj informační techniky, ale také biotechnologií – medicíny, geneticky modifikovaných rostlin ap. v nových materiálech, v nové úrovni miniaturizace, která je schopna radikálně snížit spotřebu energie atd.

6. 2. Situace po vstupu do Evropské unie

Základními zdroji tvorby bezpečnostní politiky České republiky jsou kromě hodnocení analýz bezpečnostních hrozeb a z nich vyplývajících rizik na jedné straně národní zájmy a na straně druhé determinace členstvím v Severoatlantické alianci

1. Zajištěním bezpečnosti založeném na zdokonalování demokratických institucí a mírovém řešení sporů vytvářet jeden z nezbytných základů pro stabilitní euroatlantické prostředí.
2. V souladu s článkem 4 Washingtonské smlouvy sloužit jako přirozené fórum pro konzultace spojenců o problémech životních zájmů.
3. Zajistit v souladu s články 5 a 6 smlouvy každému členu obranu před jakoukoli hrozbou agrese.
4. Přispívat k účinné prevenci konfliktů a aktivně seangažovat v krizovém managementu včetně operací k překonání krizí.

Rozhodnutí o revizi strategické koncepce bylo přijato na summitu v Madridu v červenci 1997. Novou strategickou koncepci zpracovala Policy Coordination Group – skupina pro koordinaci politiky v čele se zástupcem generálního tajemníka pro obranné plánování a politiku Anthony J. Craggem. Předpokládala se delší dobu platnosti než dosud (střední horizont pěti až sedmi let), Javier Solana dokonce hovořil o padesáti letech. Hlavním důvodem změny byl rozpad Sovětského svazu, což vytvořilo novou bezpečnostní situaci, Aliance již nemusela udržovat strategickou rovnováhu. Změny v koncepci byly determinovány novými konflikty, zvláště v Perském zálivu a v Jugoslávii, což vedlo k posílení připravenosti k operacím na udržení míru podmíněnými souhlasem a rozhodnutím Rady bezpečnosti OSN. To vedlo a vede k postupnému přenášení těžiště orientace na obranu, k podpoře operací pro udržení míru. Zkušenosti z balkánských konfliktů, zejména řešení kosovských problémů, ukázaly na nutnost budovat evropskou bezpečnostní architekturu nebo identitu.

V nové strategické koncepci považuje Aliance za nejdůležitější:
1. upevňovat transatlantickou vazbu,
2. udržovat dostatečné obranné kapacity pro odstrašení a obranu a realizaci aktivit Aliance,
3. vytvářet evropskou bezpečnostní a obrannou identitu v rámci NATO,
4. mít schopnost úspěšně řešit kríze,
5. být otevřenou organizací přístupnou dalším novým členům,
6. nepřetržitě usilovat o partnerství, spolupráci a dialog s dalšími zeměmi včetně kontroly zbrojení a odzbrojení.

Hospodářsky rozvinuté země s demokratickými systémy euroatlantické civilizace si zároveň upevňují a budují bezpečnostní instituce jako je Severoatlantická
aliance a vytvářející se ozbrojené síly v rámci Evropské unie. Svou roli v bezpečnostním systému si zachovává i OSN a její Rada bezpečnosti, OBSE a ZEU integrující se do Evropské unie.
7. Kritická analýza vybraných strategických dokumentů

Koncipovat bezpečnostní politiku České republiky jako člena Severoatlantické aliance a Evropské unie s její novou Evropskou bezpečnostní a obrannou politikou je nemyslitelné bez kritické analýzy některých významných strategických dokumentů z posledního období, a to zejména výrazně politického charakteru.


7. 1. Bílá kniha o obraně České republiky

Než vyjde nová Bílá kniha, je seriózní se kriticky zamyslet nad tou, jejíž osud se naplnil, nad její strukturu i obsahem.

7. 1. 1. Bezpečnostní politika České republiky

Bezpečnostní politiku charakterizovala první Bílá kniha jako „... souhrn opatření kodifikující odpovědnost státu za vytváření a udržování takových podmínek vnitřního a vnějšího bezpečnostního klimatu, které umožní efektivní rozvoj státní prosperity.“ Chápe ji v rovině konceptuální a realizační.

Bílá kniha považovala za největší nebezpečí rozdělení a budoucnost jaderného potenciálu bývalého SSSR, počínání Ruska, situaci na území bývalé Jugoslávie včetně eskalace konfliktu na jihu, dále na Kavkaze, a šíření islámského fundamentalismu. Při zajištění státní svrchovanosti a územní celistvosti se Česká republika spoléhala na přetvářející se Organizaci spojených národů, Evropskou unii, Západoevropskou unii a Organizaci pro bezpečnost a spolupráci v Evropě. Prvorečtím cílem bylo plnohodnotné členství v NATO, k němuž se Česká republika připravovala prostřednictvím Severoatlantické rady pro spolupráci v Evropě. Prvorem cílem bylo plnohodnotné členství v NATO, k němuž se Česká republika připravovala prostřednictvím Severoatlantické rady pro spolupráci v Evropě. Prvorem cílem bylo plnohodnotné členství v NATO, k němuž se Česká republika připravovala prostřednictvím Severoatlantické rady pro spolupráci v Evropě. Prvorem cílem bylo plnohodnotné členství v NATO, k němuž se Česká republika připravovala prostřednictvím Severoatlantické rady pro spolupráci v Evropě. Prvorem cílem bylo plnohodnotné členství v NATO, k němuž se Česká republika připravovala prostřednictvím Severoatlantické rady pro spolupráci v Evropě.

7. 1. 2. Vojenská strategie České republiky

Vojenská strategie byla přijata vládou v prosinci 1994. Její základní úkol zněl: „Česká republika a její armáda musí být připravena čelit vojenskému napadení jakkoli silným protivníkem a z kteréhokoli směru a za jakýchkoli podmínek zahájení a vedení války s využitím všech možností mezinárodních bezpečnostních struktur
...a spojenců. “92 Bylo zřejmé, že to je nereálné zadání. Objevovalo se však v trochu jiném znění i konci téže podkapitoly Hlavní principy vojenskostrategické koncepce obrany, ne ovšem tak rigorózně: „Možnosti obrany České republiky jsou limitovány. Při pozemním napadení je Armáda České republiky schopna samostatně odrazit agresi a věst obranu na jednom operačním směru, se současným zabezpečením obrany důležitých objektů pro funkci státu. Při napadení z několika směrů, při velké pře-
važe protivníka nebo při rozputání regionálního či globálního konfliktu úspěšnost vlastní obrany vyžaduje, aby Českou republiku podpořili spojenci. “93

První etapa tehdejší transformace armády do 31. 12. 1995 předpokládala: sní-
žení počtu stupňů velení, vojsk, výzbroje a techniky, redislokaci vojsk s násled-
ným snížením počtu posádek, leteckých základen a dalších vojenských objektů. Důraz měl být kladen na dokončení změn v personální struktuře armády, její pro-
fessionalizaci a kvalitativní změně v přípravě velitelů, štábů, vojsk a záloh. Měl být zdokonalen systém řízení a velení a přechod na standardy NATO. Měla se zvýšit kvalita a efektivnost logistické podpory. Kličové bylo zavedení systému plánování, programování a rozpočtování jako předpoklad transparentnosti a efektivního vyu-
žívání zdrojů.

Podstatná část těchto úkolů nebyla splněna pro další extenzivní rozvoj armády udělující v rozsahu 0,75 % populace a s válečnými počty třikrát až čtyřikrát vyš-
šími. Nebylo reálné udržet na vysoké úrovni jednu brigádu rychlého nasazení, sedm mechanizovaných brigád, čtvrť brigád územní obrany, pět leteckých základen, dvě brigády protiletadlového raketového vojska, tři brigády radiotechnického voj-
ska a další útvary, jednotky a zařízení speciálních druhů vojsk. Předpokládaného standardu dosáhla do 31. 3. 2001 jen jedna rota brigády rychlého nasazení, jedna
prochumanická rota a roj vrtulníků.

7. 1. 3. Vývoj koncepce obrany

Bílá kniha v této části připomíná, že Československá lidová armáda měla na konci osmdesátých let 85 % vojska na území České republiky, kdežto jen 15 % na Slovensku. Mírovou armádu tvořily velitelské dvou vojenských okruhů, 1. a 4. ar-
máda, 10. letecká armáda, Velitelství protivzdušné obrany státu, Štáb civilní obrany, speciální svazky a útvary, vojenské školy a další zařízení. Hlavní bojovou sílu tvo-
řilo patnáct vševojskových divizí, dvě letecké divize, dvě divize protivzdušné obrany, dělostřelecká divize, raketové a protiletadlové raketové svazky útvary. V provozu bylo šestnáct stálých letišť.

Armáda České republiky měla po rozdělení v pozemním vojsku dvě tankové di-
vize na snížených počtech, tři mechanizované divize, jeden rakety pluk, dvě dě-
lístřelecké brigády, čtyři ženijní brigády, dvě brigády chemické ochrany, jednu spojovací brigádu, dvě brigády technického zabezpečení, dvě brigády materiálního zabezpečení a dvě zdravotnické brigády. Letectvo a PVO mělo smíšený letecký sbor, dvě divize PVO, jeden letecký školní pluk a jeden dopravní letecký pluk. Celkem měla AČR 105 522 osob a mimo počty AČR 14 872 osob.

Je zřejmé, že základním problémem i přes výrazné redukce bylo přetrvávání ex-
tenzivního charakteru rozvoje armády se spíše útočnými zbraňovými systémy. Tak
veliká a takto strukturovaná armáda neměla naději na modernizaci ani na to, být později vážným příspěvkom členství v NATO.

7. 1. 4. Armáda České republiky


I tato organizační a početní struktura redukující armádu na 65 tisíc vojáků a opuštění 61 posádek se ukázala jako neudržitelná. Navíc časté reorganizace měly vážné sociální důsledky, a proto objektivně docházelo ke spontánním odchodem vojáků z povolání do zálohy. To se odražilo v neřízeném personalním procesu s vážnými důsledky na personální strukturu, a to zvláště pokud jde o vojenské odbornosti a optimální setrvání ve vojenských funkcích na různých stupních velení. Ačkoli transformace armády pokračovala, nedokázala se tomu přizpůsobit velikost a dislokace vojenských škol. Nepodařilo se modernizovat vědeckovýzkumnou základnu, což mělo vliv na špatný stav zbrojního průmyslu.

Nic proto neopravňovalo k tvrzení, že „výstavba armády v letech 1996–2005 bude zaměřena především na kvalitativní rozvoj.“94 V personální oblasti stejně tak měly být např. „dokončeny změny ve struktuře armády...“95 Nestalo se.

7. 1. 5. Zdroje v resortu obrany

Bílá kniha vycházela z konstatování o politické a ekonomické stabilitě země. Nepředpokládala, že dojde k vážné společenské situaci, která dokonce byla označována jako ekonomická krize.

V červenci 1993 ministr obrany rozhodl zavést systém plánování, programování a rozpočtování k plánování a využívání lidských, věcných a finančních zdrojů pro potřeby obrany. Zároveň vytvořil Radu pro plánování a řízení obranných zdrojů. Tento systém předpokládá mít desetiletou dlouhodobou perspektivu, střednědobé programování a rozpočtování na jednotlivý rok. Výstupem fáze plánování byl Plán lidských, věcných a finančních zdrojů resortu na období deseti let. Výstupem fáze programování Programový plán na pět let. Výstupem fáze rozpočtování návrh rozpočtu na příslušný rok.

Situace na začátku roku 2001 ukazovala, že právě ve zdrojích jsou nejzákladnější komplikace resortu obrany. V lidských zdrojích resort předpokládal nepřesáhnout hranici 0,7 % populace, konkrétně 65 000 vojáků. Občanských zaměstnanců se plánovalo ponechat v armádě 27 000. Ukázalo se, že je to obecně nereálné, armáda by měla mít, jak se již navrhovalo v roce 1993 v Institutu pro strategická studia, cca 40 000 vojáků. Nebude problém získat cca každoročně 400 nových důstojníků, možná ani stejný počet praporčíků. Horší je to se zajištěním rozmístrovského sboru v uvažovaných počtech 15 000 až 25 000 osob, tzn. ročně získat cca
2 000 až 3 000 nových rotmistrů. To se nedařilo ani za první republiky, kdy plánované stavy byly naplánovaly nanevšesté na poloviční počty (plánováno nejčastěji 14 500 rotmistrů, nejvíce získáno 6 500). Bude nejspíš třeba získávat i poddůstojníky z povolání se základním vzděláním, event. s vyučením. Ani pokud jde o povolávání vojáků do základní služby, není situace nijak příznivá, protože polovina jich není schopna nastoupit pro zdravotní potíže a pětina volí raději civilní službu. Z vysokoškoláků nastupuje do armády jen 15 %.

Věcnými prioritami mělo zejména být:
- budování automatizovaných systémů velení, řízení a spojení,
- růst úrovně a účinnosti průzkumu a prostředků radioelektronického boje,
- zabezpečení specifické výzbroje pro brigádu rychlého nasazení,
- zvýšení efektivnosti letecké techniky a obranných zbraňových systémů, zejména protivzdušných a protitankových,
- výstavba nového systému logistické podpory vojsk.

I z těchto záměrů se uskutečnilo jen torzo. Podobně tomu bylo i se záměry ve zbrojním průmyslu. Nepodařilo se také zajistit řádný výběr dodavatelů, dokonce v této oblasti docházelo k trestným činům, což armádu poškodilo na veřejnosti. Celková situace v této oblasti dostala resort až na okraj vážných finančních potíží.

7. 1. 6. Obrana a společnost

Bílá kniha vycházela z myšlenky, že vojenská obrana České republiky je založena na všeobecném principu a odpovědnost je svěřena ústavním orgánům. Civilní kontrola je zajištěna parlamentní kontrolou, podřízením prezidentu republiky a vládě s tím, že nejvyšší místa v resortu obrany zatažují civilisté.

V demokratické společnosti se předpokládá, že je zajištěna integrace armády s touto společností a styk s veřejností jako vzájemná a cíle vědomá informační a věcná spolupráce mezi armádou a jejím okolím. I když Bílá kniha předpokládala existenci a činnost Rad pro styk s veřejností, v podstatě byl jejich vliv bezvýznamný a na stupni resortu byl zrušen. Všechny tyto okolnosti se odrážely v kritickém výrazu resortu a ozbrojených sil ve veřejnosti a podmiňovaly vztah k němu, včetně vlivu na rekrutaci mladých mužů a žen do armády.

7. 1. 7. Téma Evropy a její obrany v Bílé knize

Bílá kniha o obraně ČR sice vycházela mj. i z analýzy bezpečnostních hrozb a z nich vyplývajících rizik, zvláště v našem bezprostředním okolí, specificky se však evropské bezpečnostní a obranné politice nevěnovala. V tu dobu byla naše bezpečnostní politika zaměřena především na členství v Severoatlantické alianci. V Evropské unii Česká republika spatřovala sdružení států, které spojují stejné cíle a představy o budoucnosti kontinentu. „Evropská unie politicky a ekonomicky integruje další demokratické státy Evropy s tržním hospodářstvím a rozšiřuje tak geografickou zónu stability.“ Pokud jde o Západoevropskou unii, pak představovala pro Českou republiku „budoucí bezpečnostní instituci evropské unie, která ve svém novém složení by měla zahrnovat oblast Evropy tvořenou téměř všemi člen-
skými státy Evropské unie.“ Naznačeno to bylo i jinak: „Česká republika po skončení studené války hledá své místo ve společenství demokratických států a v budoucím evropském bezpečnostním systému. Chce být stabilizujícím prvkem střední Evropy a součástí moderní evropské civilizace.“97

Z toho lze odvodit, že politická reprezentace měla v tu dobu již představu o budoucnosti evropské bezpečnosti a vojenské politice. Motivací jistě bylo, že některé části střední a východní Evropy se vyznačovaly nízkou bezpečnostní stabilitou a těžko se dalo předpokládat, že se situace rychle změní. Nemluvě o tom, že Česká republika při hledání svého místa v Evropě mohla vycházet z našich historických, kulturních i ekonomických tradic identifikace se západním společenstvím a civilizačním vývojem. Do současné doby se však nepotvrdilo, jak Bílá kniha předikovala, že se v Evropě zvýší počet regionálních konfliktů. Zatím byl a je aktuální především kosovský konflikt a neskončený konflikt v Čečensku. Pozitivní však bylo, že autoři Bílé knihy respektovali závažný metodologický princip, že z hlediska zabezpečení obrany země je nutné vycházet z nejnepříznivějších realistických předpovědí vývoje bezpečnostní situace v Evropě.

Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě byla v Bílé knize chápána „jako fórum pro politický dialog, vytváření norem chování států v různých oblastech a pro kontrolu dodržování přijatých závazků.“98 Bílá kniha o obraně České republiky v zásadách bezpečnostní politiky předpokládala podporovat „úsilí o přeměnu Organizace spojených národů v efektivní nástroj světové bezpečnosti a spolupráce, který bude řešit především problémy mezinárodní bezpečnosti, ochrany lidských práv, humanitárních aktivit, ochrany životního prostředí, boje proti drogám a hledání cesty ke zmírnění napětí ve vztahu Sever–Jih“.99 Vztah k Severoatlantické alianci byl vyjádřen následujícím způsobem: „Česká republika považuje v současné době NATO za základní funkční bezpečnostní instituci v Evropě, která zaručuje transatlantické spojenectví a na níž závisí stabilita a bezpečnost Evropy a světa. Rovněž ji připadá významná úloha při zajišťování procesu přeměn v Evropě.100

7. 1. 8. Cíle obrany a armády


Základ bude i nadále tvořit mírová armáda, schopná rozvinout se na válečné počty. Postupně bude vybavována moderní výbavou a technikou s důrazem na vzdušné síly.

V první etapě výstavby, do roku 2000, bude pozornost zaměřena na stabilizaci organizačních struktur, zdokonalení systému řízení a velení začleněním automatizovaných systémů, informatiky, spojení a prostředků pro vedení boje v noci. Bude
zahájeno přezbrojení na nové letouny, začleňování moderních prostředků proti-zvdušné obrany, protitankových a zatarašovacích prostředků a inteligentní munice.

Ve druhé etapě, po roce 2000, bude pokračovat zavádění nových zbraňových systémů s důrazem na pozemní vojsko a vzdušné síly.

Zvláštní pozornost bude věnována první etapě, ve které se budou plnit hlavní úkoly v souvislosti s přípravou k začleňování armády do struktur NATO.

Za hlavní principy další výstavby armády nadále považujeme změny v personální práci, v systému řízení, ve všestranné přípravě a výchově, v přechodu na standardy NATO, v modernizaci výzbroje a techniky a v logistické podpoře.

V personální oblasti budou dokončeny změny ve strukturě armády se zaměřením na profesionalizaci a tomu odpovídající sociální zabezpečení, na zajištění plynulého a rovnoměrného naplňování struktur armády osobami v plánovaných počtech a kvalitě v souladu s kariérním řádem.

Systém řízení a velení bude zdokonalován především zavedením prostředků automatizace a informatizace, při efektivním uplatňování principů plánování, programování a rozpočtování s přihlédnutím k lidským, finančním a materiálním zdrojům.

Ve všestranné přípravě a výchově příslušníků armády se zvýší efektivnost přípravy velitelů, štábů a vojsk v souladu se systémovými změnami armády.

V přechodu na standardy NATO k dosažení kompatibility a interoperability v nejdůležitějších oblastech činnosti armády bude zajištěna postupná obměna a modernizace hlavních zbraňových systémů k vytvoření podmínek pro začleňování Armády České republiky do vojenských struktur NATO.

Ve zvyšování kvality, pružnosti a efektivnosti logistické podpory armády dojde k postupnému budování automatizovaného informačního systému logistiky a k vytvoření dvoustupňového zásobovacího systému.

Armáda České republiky zůstane i nadále rozhodující složkou ozbrojených sil určenou k odvrácení vnějšího ohrožení státu a k obraně České republiky v případě jejího vojenského napadení. V organizačních strukturách a dislokací Armády České republiky se předpokládají jen dílčí změny v souvislosti se zaváděním nových zbraňových systémů. “

Do budoucnosti je patrné, že rozhodne-li se resort obrany vydat další Bílou knihu, musí k tomu zvolit vhodný okamžik, kdy je schopen kritické reflexie polistopadového vývoje v oblasti bezpečnosti a ozbrojených sil včetně obsahu, má k dispozici odpovídající svědectví a schválené dokumenty jako je bezpečnostní strategie, strategie obrany, vojenská strategie a koncepce resortu obrany, a také se svým způsobem může pochutnat dosaženými úspěchy.

7. 1. 9. Příští Bílá kniha o obraně

Ústav strategických studií při Vojenské akademii v Brně uspořádal 20. 4. 2001 pod záštitou ministra obrany Vladimíra Vetchého a za reprezentativní účasti představitelů Ministerstva obrany, armády, Parlamentu, Kanceláře prezidenta republiky, řady ministerstev a bezpečnostní komunity kolokvium na téma Příprava Bílé knihy o obraně České republiky.
Ani v jednom příspěvku se neobjevila pochybnost o účelnosti dokumentu, spíše jen úvahy, jakého by měl být charakteru, rozsahu ap. Převládl názor, že Bílá kniha by měla odrážet obsah schválených dokumentů týkajících se této oblasti a prezentovat neoddiskutovatelné úspěchy ozbrojených sil, tzn. neměla by cokoli suplovat, pokoušet se vnašet do textu jakkoli myslné a správné představy zpracovatelů. Většina se také klonila k názoru koncipovat Bílou knihu jako odborný text a z této rozsáhlejší publikace vypracovat kratší a sdělnější variantu pro veřejnost, jak si přeje i prezident republiky. Zpracovatelé se domněvali, že by Bílá kniha měla být vydána cca za půldruhého roku, tj. zhruba do konce roku 2002. Dosud se nestalo.

7. 1. 10. Možná struktura příští Bílé knihy

Na základě analýzy první Bílé knihy, současných potřeb a srovnání s texty v západních demokratických zemích lze navrhnout možnou osnovu této publikace.

1. Analýza polistopadového vývoje a současného bezpečnostního prostředí

V této kapitole by měl být popsán polistopadový vývoj ozbrojených sil od neutrálních a loajálních postojů až k podpoře demokratického rozvoje, která se projevila již na přelomu let 1989 a 1990 při uklidňování chování amnestovaných vězňů a zvláště při odchodu sovětských vojsk. Armáda se v tu dobu řídila vídeňskými ujednáními a později první vojenskou doktrínou, na jejíž základě byla provedena reorganizace a redislokace vojsk. V armádě byl vytvořen úsek strategického a sociálního řízení, začala se rozvíjet s využitím prvků participativní demokracie. Na přelomu roku 1992–3 se při rozpadu Československa také velmi kultováno rozdělila, což vzbudilo ve srovnání např. s balkánskou krizí povětšinu světové veřejnosti. Není také možné zamlčet ani to, že od roku 1993 se od mnoha pozitivních principů ustoupilo, řada moderních organizačních struktur byla zrušena. Trvalo několik let, než byla např. obnovena Bezpečnostní rada státu a přijata nová vojenská legislativa, zčásti obnoveny zrušené orgaizační struktury a instituce ap. Zároveň s tím je nutné popsat vývoj bezpečnostního prostředí, který se změnilo naším vstupem do NATO.

2. Kritická reflexe první Bílé knihy

Obsah této kapitoly byl již naznačen v předcházejícím textu. Měl by být varováním a výzvou ke střízlivosti, aby se nová Bílá kniha nestala jen souhrom iluzí a zbožných přání o velikosti armády, vojenském rozpočtu a personálním zabezpečení, které není možné pro nejrůznější lidské, finanční, materiálové aj. limity uskutečnit.

3. Členství České republiky v Severoatlantické alianci

Šlo o zlom skutečně dějinného významu. Ocitáme se tak ve zcela nové bezpečnostní situaci. Zároveň bychom si jako postkomunistická země se specifickou zkušeností měli vzdobýt vliv na tvorbě strategie Aliance. Pro naší republiku je nutné analyzovat bezpečnostní hroby a z nich vyplývající rizika, aby ze závěrů bylo možno odvodit, zda se spíše věnovat výstavbě armády určené k bezpečnostním či
k obranným úkolům. V této části by měl být zhodnocen nás podíl na posilování NATO, a to zvláště pokud jde o úkoly, které jsme přijali a v budoucnosti přijmeme.

4. Participace České republiky na Evropské bezpečnostní a obranné politice


5. Bezpečnostní politika a strategie České republiky

V kapitole by měly být obsaženy základní myšlenky schválené Bezpečnostní strategie České republiky 2003. I když jde o kultivovaný materiál, převládá mínění, že je spíše určen do zahraničí, k diplomatickým účelům. Pro obranou a vojenskou strategii vytváří jen obecný politický a zahraničně politický rámec, který lze jen málo rozpracovat do textů nižší úrovně obecnosti. Proto by měl být doplněn bezpečnostní politikou, která by měla svým způsobem splnit očekávané tzv. politické zadání, tj. minimálně analyzovat bezpečnostní hrozby a z nich vyplývající rizika, která by determinovala charakter budoucí armády, dále postup při profesionalizaci armády, počet záloh a záruku jisté výše vojenského rozpočtu ve vztahu k úrovni dosaženého HDP.

6. Obranná strategie České republiky

Tato problematika patří k nejslabším částem zpracovávaných dokumentů, zatím se spíše promítila do příslušné legislativy. Přítom je třeba přesně stanovit úkoly, které byly když vyřezávány pojmem „všelidovosti“ obrany. Ten první Bílá kniha nahradila termínem „všeobčanskosti“. Jde tedy o problematiku úlohy státních orgánů, soudů, samosprávných orgánů, občanů ad. při budování obrany a o jejich chování při zvýšeném ohrožení republiky či napadení.

7. Vojenská strategie České republiky

Patří k nejpracovnějším dokumentům, avšak záporně ovlivňovaným buď ne-reálnými politickými zásahy, nebo stejně tak fiktivními a neuskutečnitelnými nároky vojáků, které vedly k prodlužování extenzivního rozvoje armády a neefektivnímu využití finančních prostředků, což spolu s dalšími chybami při nákupu zbraňových systémů přivedlo resort na okraj finanční krize.

8. Armáda České republiky

Kapitola by měla obsahovat jak vývoj polistopadových počtů armády, zbraňových systémů, organizační struktury, personálního řízení, profesionalizace ad., tak
výhled do budoucnosti, opírající se o stržízlivou Vizi Armády České republiky do roku 2015–20, která není jen jakousi vidinou, ale pro vědu a výzkum, vojenské školy ad. Je reálným zadáním příštích úkolů.

9. Lidské, materiální a finanční zdroje

V této kapitole by neměla chybět kritická reflexe polistopadového hospodaření se svěřenými prostředky ve výši více než půl bilionu korun současné hodnoty s přezentací toho, co se za ně dokázalo. To by mělo být signálem k podstatnému zlepšení systému plánování, programování a rozpočtování, které zatím nesplnilo svou úlohu. Kapitola by měla přesvědčit, že všechny předložené záměry Ministerstva obrany a armády je možné finančně i jinak zajistit, a to zvláště pokud jde o předpokládaný nákup zbraňových systémů. Střízlivost by se měla projevit i ve vztahu ke zbrojnímu právě.

10. Armáda a společnost

Zatím se představitelům orgánů a institucí odpovědným za příslušnou oblast Nepodařilo plně přesvědčit občanskou veřejnost o tom, že si při zajistování obrany republiky počínáme dobře. Ke kladným stránkám rozhodně patří nás vstup do Alance a naše účast v mírových misích. Na druhé straně je patrné, že zacházíme špatně se svěřenými prostředky, stav armády neodpovídá vynaloženým nákladům, což svědčí o tom, že do značné míry selhalo civilní řízení a kontrola armády a že nedokážeme předložení bezpečnostního systému dohromady. Kapitola by měla přesvědčit, že všechny předložené záměry Ministerstva obrany ad. nejsou schopní adekvátně reagovat na kritiku médii a veřejnosti.

7. 2. Publikace Bezpečnostní politika České republiky

Bezpečnostní politika se v uvedené práci poprvé chápe jako souhrnná kategorie zahrnující bezpečnost, obranu a ochranu občana a státu, tedy jako záležitost zahraniční politiky, obrany, armády a vnitřní bezpečnosti. Důraz je přitom zároveň kladem na individuální ochranu občana demokratického státu.

V této souvislosti je nutné revidovat jisté omyly v našich predikcích bezpečnostních hrozb a rizik. Vývoj spočívá nejen v pozitivním poznání, ale také v identifikaci a detekci gnozeologických a prognostických omylů. Máme-li postoupit v poznání, neobejdeme se bez reflexe minulých odhadů hrozb bezpečnostních krizí, zvláště zjevně chybých. Nemusí to být jen podceňování rizik a ohrožení, která později propukla nevidanou silou, ale naopak i varování před možnými krizemi, které nevznikly. To neznamená nepracovat s katastrofickými předpovědmi či scenáři, je však nutné větší obezřetnost a analýza co největšího množství relevantních determinujících faktorů a zvláště jejich váhy a vlivu na vznik potenciálních rizik.

Bezpečnostní a vojenští experti spolu s politiky obvykle identifikují možná kritická místa v jednotlivých státech a soustátech či geostrategické osy ohrožení. Na jejich základě vznikají předem nebo v průběhu konfliktů i příslušná politicko-vojenská seskupení. Za první světové války to byly centrální mocnosti, resp. Trojspolek
(Německo, Rakousko-Uhersko, do roku 1915 neválčící Itálie a od téhož roku Bulharsko) a Dohoda, resp. Trojdohoda (Velká Británie, Francie, Rusko, Japonsko, od roku 1915 Itálie a od roku 1917 USA) a nakonec se války zúčastnilo 28 států. V druhé světové válce tu stály na jedné straně především Německo, Itálie a Japonsko, které spolu uzavřely Pakt proti Kominterně, a Spojenci-Velká Británie, Francie, Sovětský svaz a Spojené státy.

Od této vážné krize chybí samozřejmě historický odstup. Ukazuje se však, že Západ obecně – i když pozitivně přispěl k rozpadu komunistického bloku – nenefektovával dostatečně vnímavě, co se v tomto totalitním světě dělo. Ačkoli převažují pozitivní důsledky jeho zásahů, nelze to říci o všech.

7. 2. 1. Problém politického zadání

Od zrodu České republiky 1. 1. 1993 se v bezpečnostní politice země považuje za základní koncepční nedostatek neexistence odpovídajícího politického zadání, tj. koncepce bezpečnostní, obranné a vojenské politiky. Jde o jistou konkrétní směrnici, již by se z hlediska bezpečnostních a obranných potřeb řídila zahraniční a vnitřní politika, zejména resor ty zahraniční, obrany a vnitra, i když nejen ony, ale i odpovídající státní orgány a instituce, a to zvláště pokud jde i o ekonomickou bezpečnost. A nelze z toho vyčlenit ani celou společnost, všechny občany.

Absence odpovídající bezpečnostní politiky České republiky je určitým selháním politické scény, které se pak projevuje v rozhodnutí a v realizaci některých konkrétních opatření, např. výroby L-159 nebo v nákupu supersoniků.

Zůstaneme-li na půdě reality, vzhledem k bezpečnostní kompetenci současných politiků, nelze od nich očekávat, že budou schopni samostatně tzv. politické zadání zpracovat. Musí být především dílem profesionálů v zahraničně-bezpečnostní, obranné a vojenské problematice. Jde jen o to, aby impuls ke zpracování těchto dokumentů byl včas, tj. z hlediska bezpečnostních hrozb vydán, a dále aby se zajistila jeho decizní průchodnost, tj. politické zprostředkování k rozhodovacím centrům, tj. k vládě a její Bezpečnostní radě státu, parlamentu a prezidentovi.

7. 2. 2. Téma Evropy a její obrany


Nepotvrdilo se to, že v jejích dalším rozvoji bude hrát společně s Francií a Velkou Británií stále významnější roli Německo. Ani scénář predikující odchod Američanů z Evropy se neuskutečnil, i když je stále latentní. Vzrostla však hrozba nových forem kriminality – mezinárodního organizovaného zločinu, terorismu a stále nebezpečnějšího extremismu.
V souvislosti s převahou lokálních konfliktů vnitřního charakteru se postupně začal měnit názor na nedotknutelnost principu svrchovanosti a nevměšování do vnitřních záležitostí států. Peacekeeping je postupně proto nahrazován peacemakingem, peacebuildingem, peaceenforcementem a postkonfliktní stabilizací.

Pokud jde o Evropskou unii a Západoevropskou unii, považovala je studie za samostatné organizace lišící se posláním, strukturou, počtem členů i jejich statutem. Ale už v roce 1991 se ZEU definovala jako obranná složka EU. V EU probíhají paralelně dva procesy. Jedním je proces rozšiřování, druhým je společná zahraňční, bezpečnostní a obranná politika se ZEU, která vyústila v podstatě v integraci. Ta proběhla ještě dříve, než autoři publikace předpokládali. Ti také spíše při zajištění bezpečnosti spoléhali na členství v Evropské unii. Zároveň se domnivali, že proces rozšiřování NATO proběhne rychleji.

Pokud jde o spolupráci EU/ZEU a NATO, pak publikace upozorňuje na skutečnost, že někteří odborníci v tu dobu uvažovali o možnosti vytvořit funkci vrchního velitelství evropských spojenecích sil, která by zosobňovala přímé propojení mezi velitelskými strukturami aliance a EU/ZEU. Spíše však převažoval názor zvýrazňovat evropskou odpovědnost a posilovat evropské pilíře v rámci NATO. Žádný z konceptů však neměl narušit sílu a akceschopnost aliance.

Pokud jde o Českou republiku, autoři předpokládali, že se do roku 2005 stane členem jak NATO, tak EU, což se splnilo. Horší to je s předpovědí, že ozbrojené síly budou v širším pojetí na moderní úrovni srovnatelné se standardy NATO.

7. 3. Bezpečnostní strategie České republiky 1999

Vše nasvědčovalo tomu, že úkoly vymezené v Bílé knize o obraně České republiky nebudou v plném rozsahu splněny. Zatímco v zahraniční politice nedošlo k vážným narušením, pokud jde o obranu a ozbrojené síly, dále trvala redukce zaměření transformace převážně na armádu, v níž pokračoval extenzivní rozvoj, malé zbavování se profilu útočné armády, personální práce probíhala jako neřízený proces, systému řízení jen málo pomáhala jeho automatizace, nezlepšila se ani příprava velitelstvího sboru a vojaků, ani efektivnější přechod na standardy NATO. Slabiny se projevily i v logistice a zvláště pak ve finančním hospodaření, které bylo zatíženo neuváženými kontrakty nákupu příliš velkého množství podzvukových stíhaček L-159 ALCA a modernizace tanků T-72.


Ohlédneme-li se do historie, tak v posledním půlstoletí jsme na tom se strategickým vojenským a nyní šíře pojímaným bezpečnostním myšlením nebyli valně. Pokud jsme na tom vůbec kdy v historii dobře byli. To však nám ovšem v podstatě posiluje rozhodovací procesy a styl práce v bezpečnostní a vojenské oblasti a v samotném resortu obrany a na generálním štábu. Převažovala operativa nad strategickým přístupem, a proto bylo možno jen...
stěží řešit něco vážnějšího s potřebným předstihem. Stálo to mnoho sil, času a finančních prostředků.

Dokument Bezpečnostní strategie České republiky, který byl projednán Bezpečnostní radou státu (BRS), schválen vládou a předložen parlamentu, měl podstatně ovlivnit bezpečnost naší republiky. Byl však předem zatížen mnoha handicapy.

Prvním kompetenčně-orga nizačním problémem bylo to, že zpracování dokumentu bylo svěřeno odboru bezpečnostní politiky na Ministerstvu zahraničních věcí, ačkoliv je zřejmé, že odpovědnost za tuto tvorbu by měl nest místopředseda vlády, který má na starosti koordinaci zahraničněpolitických a bezpečnostních otázek. Dokument měl být také zpracováván v rámci BRS za aktivní účasti především tzv. silových ministerstev, tj. zahraničních věcí, obrany a vnitra, ale i ministerstev ostatních. To se stalo formálně až v závěru zpracování a schvalování dokumentu.

Druhým handicapem bylo, že k tvorbě dokumentu nebyli přizváni nejen příslušní poslanci a senátoři, ale ani zástupci politických stran včetně opozičních. Přitom je samozřejmě nutné, aby vnitřní a vnější bezpečnostní politika a obrana byla státní politikou. I ministři bývalé koaliční vlády, např. Jozef Zieleniec, Miroslav Výborný a Michal Lobkowicz, přizvali k tvorbě a projednávání strategických dokumentů i představitelů opozice. Bylo proto legitimní, když se předseda sněmovního výboru pro obranu a bezpečnost Petr Nečas (ODS) proti současně praxi ozval a kriticky postavil.

Po zjevně strategicky nedostatečných předcházejících bezpečnostních a vojenských dokumentech České republiky, které negativně ovlivnily transformaci bezpečnostních složek a ozbrojených sil, se zákonitě očekávalo, že nová bezpečnostní strategie obsažená v tomto dokumentu povede k zásadnímu kvalitativnímu obratu, zvláště před vstupem do Severoatlantické aliance. Nestalo se tak, dokument nebyl ani koncepci, a už vůbec ne strategii, ale pouze obecným vstupem do bezpečnostní problematiky a popisem relevantního systému. Možná, že právě v období vstupu do Alie nce tu sehrála roli nejistota a opatrnost při formulování této strategie, a to zvláště v situaci, kdy nebyla dokončena ani nová koncepte NATO.

Pod pojmem koncepce se převážně myslí to, že jde o určitý způsob nazírání, pojetí, chápání, ucelenou soustavou názorů, rozvrh, plán, myšlenkovou osnovu, základní hledisko, vedoucí ideu, vůdčí záměr při různých druzích činností ap. Pojem strategie byl pak až do poloviny tohoto století vymezen jen pro vojenskou oblast (strategos – vojevůdce) a chápán jako vrcholová složka vojenského umění, teorie a praxe vedení války k dosažení uložených cílů. Teprve později i v politice jako dlouhodobá koncepce politických cílů a postupů k jejich dosahování. V poslední době je chápán jako stanovení postupů a organizace při řešení problémů a stanovení cílů na jejich základě, a dále jako řízení činnosti k dosažení těchto cílů. Je tedy otázka, jak dalece Bezpečnostní strategie ČR plní tyto nároky. Pro potřeby našeho uvažování jako syntézy dosavadních přístupů stačí uvést, že bychom koncepti mohli chápát jako určitou dlouhodobější vízi s charakteristikou základních trendů, strategii jako stanovení postupu při realizaci koncepce.
Bezpečnostní strategii České republiky vymezili její autoři jako základní konceptní dokument bezpečnostní politiky státu. Kladla si za cíl identifikovat zájmy České republiky a obecná bezpečnostní rizika a z nich vyplývající hrozby pro republiku. Chtěla definovat dlouhodobé záměry a opatření, jejichž cílem je zajištění podmínek pro mírový život a hospodářskou prosperitu.

Primární byla analýza vnější a vnitřní bezpečnostní situace. Pouze identifikovat rizika pro tvorbu bezpečnostní strategie nedostačuje, je nutné provést jejich kvantitativní a kvalitativní analýzu a především predikovat jejich další vývoj. Dokument se spokojil jen s eskalačním seřazením devíti druhů rizik (katastrofy, havárie a epidemi, zneužívání standardních mezinárodních ekonomických vztahů, individuální teroristické akce, rozsáhlé migrační vlny, násilné akce subjektů cizí moci, ohrožení základních hodnot demokracie a svobody občanů v jiných zemích, rozsáhlá a závažná diverzní činnost, hrozba agrese a vojenské napadení). Tento metodologický redukcionismus znemožňoval definovat dlouhodobé záměry a opatření, jež si dokument vytyčoval.

Vojenští teoretici se metodologií analýzy bezpečnostních rizik zabývají a „považují ji za určující při stanovování postupů, které má uskutečnit stát, aby zajistil svou suverenitu a vytvořil podmínky pro bezpečnost občanů... Je první etapou v posloupnosti opatření, která by měla vyústit do definování sil, které budou schopny zabránit krizovým stavům”.

Zvláště vezmeme-li v úvahu novost situace, která vzniká naším členství v Alianci, což bezpečnostní rizika ve svých důsledcích jak zužuje, tak zároveň rozšiřuje. BRS by proto měla analyzovat informace z resortů zahraničních věcí, obrany a vnitra, jejich vědeckých výzkumných pracovišť a zpravodajských služeb, provádět jejich prognózy a výsledky využít při tvorbě a korektu bezpečnostních cílů, a v příslušném stupni obecnosti je také zveřejňovat. Jinak je těžké přesvědčovat občany, že došlo „k podstatnému snížení možnosti vypuknutí globálního konfliktu, k rozptylu moci a odpovědnosti ve světě, neexistuje zjevný a jasně definovaný nepřítel, bezpečnostní rizika jsou početnější, různorodější, různých řádů a různé intenzity, mohou přicházet z různých směrů a geografických oblastí, kombinují se s riziky uvnitř zemí ap.“

Do jakých relevantních bezpečnostních paradigmát si mají zařadit třeba vítězství nacionalisty Haidera ve volbách v jedné z rakouských zemí, výroky předsedy SNS Jána Sloty o srovnání Budapešti se zemí, překročení saturovacích hranic jinými etniky v Německu, řešení faktu, že nový člen NATO Maďarsko má díky Versailleským dohodám téměř polovinu národa mimo hranice ap.? BRS by měla za pomoci příslušných resortů, orgánů a institucí cílevedomě sledovat bezpečnostní jevy v sousedním okolí, v Evropě a ve světě, odhadovat tendence jejich vývoje a navrhovat příslušné variantní bezpečnostní reakce našeho státu. Někteří politici i jiní odpovědní pracovníci si jen oddechli, když jsme vstoupili do Severoatlantické aliance, že se nemusíme ještě víc než dosud strachovat, a tím i zajímat a starat, o naší obranu a bezpečnost.

V souvislosti s Bezpečnostní strategií České republiky byla avizována další z řady četných reorganizací armády, tentokráte zejména vrcholové řízení, tj. Ministerstva obrany a Generálního štábu Armády České republiky. Metoda řešení tohoto úkolu
byla tím naléhavější, že téměř každoroční reorganizace by neobstála před objek-
tivním racionálním a racionalizačním auditem. Výjimky mohly být dvě. Ta první,
spojená s videňskými dohodami a s novou československou obrannou doktrínou,
která pod zkratku REO-REDI (reorganizace a redislokace) vedla ke snížení počtu
jednotek a rovnoběžnému rozístění vojsk po celém území státu, tedy ne jedno-
stranné směrem na Západ. Ta druhá podstatně snížila počet řídících stupňů, a to
zavedením tzv. brigádní organizace (třístopňové velení – Generální štáb AČR jako
strategický stupeň řízení a velení, sbory, resp. velení druhým vojsk jako operační
stupeň, a brigády jako taktický stupeň velení).

Vybudovat moderní funkční organizaci Ministerstva obrany se za patnáct let ne-
podařilo. A to v podstatě ze setrvačných tendencí petrifikovat přežívající strukturu
a zachovat vysoké počty. Úkol byl o to důležitější, že reorganizace by se měla týkat
zejména řídícího centra. Dosavadní ministři obrany si neuvědomili, že Ministerstvo
obrany by mělo především zajišťovat politickou funkci, tj. civilní řízení a kontrolu
armády. Tento nedostatek se odrazil i v nové legislativě, i když na její přípravu
mělo Ministerstvo obrany a Generální štáb AČR dost let času. Parlament mohl na-
pravit jen část chyb.

Politické řízení armády se v minulosti zredukovalo na ovládnutí řídících funkcí
na Ministerstvu obrany sekretariáty politických stran. Nebylo teoreticky ani ze-
jména organizačně dořešeno politické řízení a s ním spojená politická odpověd-
nost ve vztahu k odbornému řízení.

Hledáme-li společné jmenovatele tohoto negativního stavu, pak nejspíš spočí-
vají ve dvou příčinách. Ta první v nedostatečné znalosti moderní teorie organizace
a řízení, ta druhá v nízké participaci všech relevantních stupňů řízení a velení a od-
povědných subjektů na tvorbě organizačních struktur, tedy v eliminaci týmové práce.
Je např. zajišťováno, že nefunkční organizační úpravy byly přijaty v době, kdy kole-
gium Ministra obrany a vojenské rady na strategickém a operačních stupních ve-
lení pracovaly špatně nebo nepracovaly vůbec. Z metodologického hlediska byl
pak nejzaježňším nedostatkem fakt, že připravované reorganizace málokdy vy-
cházely ze změn obsahu funkcí resortu a armády a z hluboké analýzy fungování
dosavadní organizační struktury, tzn. převažovaly mocenskopolitické faktory, pří-
slušní vedoucí funkcionáři resortu a armády si rozdělovali své mocenské pozice.
A to často i pod krycím důvodem, že to vyžaduje změněná situace v souvislosti
s naším vstupem do NATO.

Je spravedlivé připomenout bývalého ministra obrany Luboše Dobrovského, který
nepodléhal tlakům politických stran ani národnostních lobby, usiloval o naplňo-
vání státní politiky a preferoval odbornost. Ta mu byla vyčítána zejména v sou-
vislosti s dočasným využíváním předlistopadových vojenských funkcionářů. První
usušiloval o formování Ministerstva obrany jako civilního orgánu. Jako příklad lze
uvést zrušení kumulované funkce náčelníka Generálního štábu současně jako ná-
městka ministra obrany a jeho proklamace jako velitele armády. Dobrovský usi-
loval i o posílení civilních odborníků v řídících funkcích. Příkladem voluntarismu
a nerespektování principů teorie organizace a řízení je reorganizace Ministerstva
obrany ze struktury k 1. 4. 1997 na strukturu k 29. 11. 1997.
Racionalizaci vrcholového řízení bylo třeba věnovat pozornost proto, že Koncepce výstavby vychází z toho, že „... vstupem České republiky do NATO dochází v celé oblasti zajišťování obrany k zásadním změnám. Posiluje se odpovědnost a úloha státních institucí při naplňování podmínek integrace do evropských bezpečnostních struktur a schopnost být spolehlivým partnerem ostatním členským zemím. Intenzivní spolupráce s orgány NATO se odrazila i ve změnách řízení obrany státu. Postupně se vytváří a nadále bude vytvářet potřebná struktura řídících, poradních, pracovních a dalších orgánů, jejichž úkolem je zajistit způsobilost státu ke společnému řešení obrany v rámci Aliance.“


Zatímco analýza stavu resortu na základě tvrdých čísel přesvědčovala svou objektivitou a zároveň byla otřesná (pomalé snižování početních stavů, neodpovídající hodnostní a vzdělanostní struktura vojáků z povolání, stagnující špatné sociální zabezpečení, vysočný počet občanských zaměstnanců, nízká naplněnost nejnižších velitelských a odborných funkcí při naplněnosti vyšších štábů, odchody nejschopnějších mladých vojáků z povolání, přetrvávání nedostatků při vysílání vojáků a občanských pracovníků do zahraničních vojenských škol a jazykových kurzů, absence kariérového řádu, špatné hospodaření majetkem, neustále kritizovaná akviziciční činnost, ztráta dispozičního práva k 40 tisícům bytů, chybějící konceptu významných analýz, celkový objem zásob, stav techniky a zbraní, zastaralost mu-nice, nedostatek náhradních dílů vedoucí k tzv. kanibalismu, neustále reorganizace vedy a výzkumu, chybějící základní výzkumné analytické a vědecko-informační pracoviště, nedostatečný styk a spolupráce s vědeckovědovýzkumnými pracovišti Aliance, problémy ve výcviku vojáků, kde se mj. cvičí jen do stupně rota ap.), analýza řízení byla sice také otřesná, ale velmi obecná. „Místo aplikace moderních manažerských metod v resortu stále přetrvává zastaralý model direktivního řízení. Rozpad systému kontroly, permanentní změny, reorganizace, redisklokace a mnohdy operativní řešení problémů vedly k poklesu právního vědomí, k vytvoření atmosféry snížené míry odpovědnosti a nekoncepčnosti práce. K tomuto stavu významnou měrou napomohlo i nesprávné vymezení odpovědnosti a pravomocí jednotlivých organizačních prvků resortu.“

Zjištění jsou objektivizována i nezávislým auditem: „Podle stanoviska orgánů NATO, zpracovaného v rámci revize obrany v závěru roku 1998, budou dlouhodobě přetrvávat nedostatky v požadovaných schopnostech sil. Jako hlavní problémy jsou označeny opožděná modernizační opatření (až po roce 2003 – v důsledku splátového kalendáře na L-159), nízká kvalita systémů velení, řízení a průzkumu, komunikačních a informačních systémů, nedostatečné technické vybavení letounů, zastaralost dělostřelecké, tankové, protitankové a protiladlové techniky, zatara-
sovacích a odminovacích prostředků, nedostatečná vybavenost pro vedení bojové činnosti v noci, kritický stav logistického zabezpečení, zejména náhradních dílů a munice. “110 Toto se dále jen konstatuje bez konkrétního řešení. Zpracovatelé vycházejí z toho, že “... AČR musí být připravena k nasazení v různých operačních a geografických podmínkách, které zahrnují široké spektrum možností, od konvenčního bojové činnosti až po mírové operace a humanitární akce, od nasazení malých skupin vojáků po nasazení svazků v rámci aliančních operací.”

Objevuje se tu náznak toho, co signalizoval již předseda výboru pro obranu a bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu Petr Nečas: že budeme budovat naší armádu jako expediční sbor, i když se slovně uznává priorita obrany vlastního území. Také možnost nasazení svazků byla přehnaná, když se teprve cvičilo do stupně rota a připravovalo výcvik do stupně prapor, oddíl, letka etc.

Cíle výstavby a úkoly resortu včetně priorit byly stanoveny převážně dobře, ale nebyly zajištěny finančními prostředky v reálním čase, takže se dalo předpokládat, že se jako dosud stanou jen fikcí.

7.3.1. Téma Evropy a její obrany

První Bezpečnostní strategie České republiky 1999 vycházela z toho, že republika je demokratický, politicky, hospodářsky a sociálně stabilní stát, který se svou rozlohou a počtem obyvatel v Evropě řadí mezi země střední velikosti. Její mezinárodněpolitické postavení je určováno geografickými, demografickými a ekonomickými parametry, účinností zahraniční a vnitřní politiky a mírou zapojení do mezinárodních vztahů. Jako stát s otevřenou ekonomikou a s vysokým stupněm závislosti na dovozu surovin je ČR ve všech oblastech velmi závislá na mezinárodní spolupráci. Začleňuje se do transatlantických a evropských integračních skupin s ohledem na své přirozené geografické, demografické, surovinové a ekonomické limity, jakož i meze soběstačnosti v obraně.

Hlavním předpokladem pro bezpečnější mezinárodní prostředí ČR byla podle Bezpečnostní strategie stabilní bezpečnostní situace v Evropě. ČR k ní bude výrazně přispívat, protože jenom tak lze výrazně omezit ohrožení zájmů země. Politickým předpokladem záruky, že v případě konkrétního ohrožení bezpečnosti bude obranné úsilí ČR podpořeno aktivním vystoupením spojenců, je její vnímání jako nedílné součásti spojeneckého prostředí. Dosažení takového stavu je podstatným cílem integrace ČR do transatlantických a evropských politických, ekonomických a vojenských struktur. Dosažení co nejvyšší míry objektivní bezpečnosti ČR je neměnným cílem bezpečnostní strategie.

Základními stavebními kameny bezpečnostní architektury kontinentu jsou podle Strategie obrany existující transatlantické a evropské organizace a instituce a soustava smluvních a politických závazků. Základní pilíře představují Organizace Severoatlantické smlouvy, Evropská unie, Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě a Západoevropská unie. Součástí této architektury je i Organizace spojených národů. Bezpečnost v Evropě závisí na účinnosti spolupráce mezi státy a institucemi, jejichž vzah je nehierarchický, a která využívá komparativních výhod každé z nich. Podstatným prvkem stability je zachování
aktivní politické, ekonomické a vojenské přítomnosti Spojených států amerických v Evropě.

Vláda ČR považuje bezpečnostní architekturu kontinentu za hlavní evropský bezpečnostní zájem, jehož naplnění je předpokladem vytvoření nerozdělené, mírové, demokratické a prosperující Evropy. Proto již nyní např. dbá na zajištění státních hranic a jejich prostupnosti z hlediska závazků vyplývajících z členství v Evropské unii, má zájem na uzavření a plnění readmisních smluv jakožto významného nástroje postupu proti nelegální migraci, rozvíjí spolupráci v oblasti boje proti zločinu a posiluje regionální spolupráci v oblasti boje proti zločinu a posiluje regionální spolupráci. Strategicky je významné, že sousedé ČR jsou nebo mají zájem stát se členy stejnych bezpečnostních a integračních organizací.

Pokud jde o Západoevropskou unii, v tu dobu měla již Česká republika v jejím rámci statut přidruženého partnera a po vstupu do NATO byla rozhodnuta požádat o přidružené členství v ZEU, které je vyhrazeno evropským člénům NATO, protože aktuálně bylo zřejmé, že plným členem se mohla stát až po vstupu do EU.

V ZEU chtěla být Česká republika připravena vést tzv. petersberské operace, tj. humanitární, záchranné, na udržení míru a zvládání krizí, a to s využitím prostředků NATO a zejména tehdy, nebudou-li mít severoameričtí spojenci zájem se jich účastnit přímo. Zároveň byla ČR rozhodnuta hledat cesty k posílení obranného dílu v ZEU a v tomto kontextu se chtěl vyjádřovat k budoucnosti ZEU. Bylo to při vědomí, že v EU si ČR kompleksně zajistí své politické, ekonomické i bezpečnostní ukotvení a že ačkoli EU zatím neposkytovala přímé bezpečnostní zákony, jejím záměrem bylo postupné vytváření společné obranné politiky, jež by mohla vést ke společné obraně.

Na Společné zahraniční a bezpečnostní politice se ČR jako přidružená země podílela a podílí již před vstupem do EU. ČR měla zvlášť přímý zájem na posilování mezinárodních smluv a provázanost kontrolních režimů, jejichž účelem je likvidace, snižování, kontrola a zabránění šíření zbraní hromadného ničení a příslušných technologií. Chtěla také aktivně působit při kontrole konvenčního zbrojení, zejména v adaptací Smlouvy o konvenčních ozbrojených silách v Evropě.

7. 4. Bezpečnostní strategie České republiky 2001

Na tvorbě Bezpečnostní strategie České republiky 2001 se podílel Úřad vlády, Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo financí. Dále i představitelé bezpečnostní komunity. Novelizace vznikala v několika krocích.

7. 4. 1. Podíl na tvorbě Bezpečnostní strategie

Jedním ze základních kroků bylo projednání třetí inovované pracovní verze na semináři Ministerstva zahraničních věcí a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu České republiky 31. 10. 2000. Výhrady účastníků semináře k pracovní verzi lze shrnout následovně:

- je nutné obezřetně formulovat některé bezpečnostní hrozby a rizika z nich vyplývající, jako byl třeba přechod počítačů na rok 2000, který se stal v podstatě businessem ve výši 45 miliard dolarů,
mezi bezpečnostní hrozby patří pronikání cizích zpravodajských služeb,
bezpečnostní hrozby a rizika je třeba hierarchizovat,
ení možné se vyhnout strukturové vojenského rozpočtu, rozpočtování a rozpočtových priorit, zvláště pokud jde o podíl mezi investičními a neinvestičními pro-středky, především výdaje na vědu a výzkum,
je nutné stanovit principy profesionalizace armády, a to zvláště v souvislosti s převahou zaměření spíše na expediční, mírové a krizové situace,
mezi nevyřešené otázky patří další rozvoj spolupráce v rámci mnohonárodních sil, zejména ve vytváření mnohonárodních velitelství,
chybí analýza morálně politického občanského profilu obyvatel, míry jejich identifikace se základními hodnotami českého státu,
chybí koncepce krizového řízení,
neutně zdůraznit zajištění bezpečnosti informačních systémů a utajení,
dokument by měl mít určitý motiváční charakter,
chybějí pregnantnější důvody našeho vstupu do NATO včetně historických, a důvody vynakládání prostředků na obranu,
exisťuje rozpor mezi narůstající kvalitou dokumentů a dosti značným chaosem v reálném provozu bezpečnostních složek, na což dokumenty příliš ne-reagují,
zapojení do evropské obrany je zatím iluzí, naše bezpečnost je především spojena s Aliancí.

Kritické analýze se v této studii podrobuje verze, která byla schválena Bezpečnostní radou státu v prosinci 2000 a vládou v lednu 2001. Novelizovaná bezpečnostní strategie se prezentuje již jako dokument vycházející z postavení České republiky jako členského státu Severoatlantické aliance a kandidáta členství v Evropské unii, což je bezprostředně spojeno s tématem této studie. Proto ji také budeme pojednávat z tohoto hlediska.

7. 4. 2. Východiska Bezpečnostní strategie

Dokument má kromě úvodu a závěru čtyři hlavní části, které se zabývají:
a) základními východisky bezpečnostní politiky České republiky,
b) bezpečnostním prostředím, tj. mezinárodní situací, riziky a hrozbami,
c) bezpečnostními zájmy České republiky,
d) prostředky naplňování bezpečnostní politiky České republiky, tj. bezpečnostním systémem, zahraniční politikou, obrannou politikou, politikou v oblasti vnitřní bezpečnosti a ekonomickou bezpečností.

Bezpečnostní strategie vychází z toho, že Česká republika mohla v roce 1989 poprvé po desítkách let samostatně definovat bezpečnostní zájmy a bezpečnostní politiku. Vstupem do NATO pak získala bezpečnostní záruky kolektivní obrany a převzala závazek posilovat schopnosti individuální obrany a podílet se na obraně spojenců. Členství v Alianci a připravované členství v EU tak rozhodujícím způsobem spoluurčují bezpečnostní politiku České republiky.
Pokud jde o charakter bezpečnostního prostředí, dokument vychází z toho, že hlavními aktéry mezinárodní politiky zůstávají národní státy. Státní suverenita již není bezvýznamně nadále existujícím problémem v dokumentu je zjednodušená akceptace Nové strategické koncepce schválené summitem NATO v dubnu 1999 ve Washingtonu, tj. schopnost odstraňování případného agresora a spo-}

plečná obrana v souladu s článkem 5 Severoatlantické smlouvy. Jako nový úkol je stanoven i podíl na řešení krizí v celém euroatlantickém regionu a rozvoj partnerství a spolupráce s ostatními státy v oblasti, tj. v podstatě potvrzení platnosti původního poslání Aliance. Tento problém poznamenává další obsah dokumentu. Spočívá jezmena v tom nedostatku, že nekonkrétizuje důsledky změn spojených s naším členstvím v NATO pro zajištění bezpečnosti a obrany České republiky. Základní otázkou je, jak dalece se můžeme spoléhat na kolektivní obranu Aliance a jak na obranu vlastní. Jinak řečeno, jak dostát závazkům vyplývajícím z článků 3, 4 a 5 Severoatlantické smlouvy. Znění uvedených článků je následující:

3. Aby bylo účinněji dosaženo cílů této smlouvy, budou smluvní strany, jednotlivě i společně, stálou a účinnou svépomocí i vzájemnou výpomocí udržovat a rozvíjet svou individuální i kolektivní schopnost odolat ozbrojenému útoku.

4. Smluvní strany budou společně konzultovat vždy, když podle názoru kterékoliv z nich bude ohrožena územní celistvost, politická nezávislost nebo bezpečnost kterékoliv smluvní strany.

5. Smluvní strany se dohodly, že ozbrojený útok proti jedné nebo více z nich v Evropě nebo Severní Americe bude považován za útok proti všem, a proto od-souhlasily, že dojde-li k takovému ozbrojenému útoku, každá z nich uplatní právo na individuální a kolektivní obranu, uznávající článkem 51 Charty Spojených národů, pomůže smluvním stranám v souladu s ostatními stranami takto napadeným tím, že neprodleně podnikne sama a v souladu s ostatními stranami takovou akci, jakou bude povážovat za nutnou, včetně použití ozbrojené síly, s cílem obnovit a udržet bezpečnost severoatlantické oblasti.\textsuperscript{113}

Je zřejmé, že partnerství v Alianci musí být z naší strany podepřeno dostatečným obranným a vojenským potenciálem, aby byla prospěšná spolupráce v kouře. V jeho tomu tak, jak je i fakticky zřejmé, jde zjevně o „trestné spoléhání“. Upozornil na to i při své návštěvě České republiky poradce britského premiéra Tonyho Blaira pro evropské záležitosti Charles Grant: „Osvětě se názor, že Česká republika a Maďarsko jsou v NATO vcelku nepotřebné. Neděláte nic, abyste pomohli spojencům, snižujete bezpečnost všech, příliš nepřispíváte do rozpočtu a vaše ozbrojené síly toho mnoho nedělají.“\textsuperscript{114}

7. 4. 3. Základní problémy

Existující novelizace Bezpečnostní strategie České republiky 2001 nevymezuje přesněji proporce mezi zárukami kolektivní bezpečnosti a obrany a naším
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obranným příspěvkem tak, aby byl dostačující a přesvědčivý. Zároveň ani nenaznačuje, v čem se můžeme spoléhat na spojence a v čem naopak jen na sebe včetně možností vzájemné koordinace, výpomoci ap. např. mezi novými členskými středoevropskými zeměmi či Německem ad. (kupř. pokud jde o protivzdušnou obranu na jedné straně a např. protichemickým či zdravotnickým zabezpečením na straně druhé).

Charakteristika bezpečnostního prostředí správně uvádí nové jevy v této oblasti, např. posilování postavení občanů, postavení nevládních organizací, význam sdělovacích prostředků a veřejného mínění ad., aniž by naznačovala přístup k řešení. Podobně je tomu s rolemi OSN, OBSE a EU, které se jenom obecně konstatují, což je nedostatečné, zvláště pokud jde o Evropskou obrannou a bezpečnostní politiku, jmenovitě výstavbu vojenských a policejních sil.

Jen částečně jsou také definovány aktuální a perspektivní hrozby a rizika. Vychází se z konstatování poklesu rizika celosvětové konfrontace a výskytu hrozeb nových. Jako potenciální krizové prostory jsou identifikovány jihovýchodní Evropa, Balkán, Střední Asie, Blízký Východ a Severní Afrika. Objevily se nové formy ohrožení (např. ochromení elektronických a informačních systémů), nevymizely však ani staré včetně zbraní hromadného ničení (jaderných biologických, chemických, neletálních aj.).

Nedostatkem je, že Bezpečnostní strategie se soustřeďuje převážně na existující rizika a hrozby, měně upozorňuje na budoucí, jako je např. úvahy vize Svět 2015, resp. Globální trendy 2015, kterou vypracovala americká zpravodajská služba CIA. Tato vize signalizuje, že Spojené státy se v budoucnu budou orientovat na jiná teritoria, Evropu považují za stabilní kontinent a mohou se proto z tohoto prostoru do určité míry odpoutat, což zvyšuje nároky Evropy na vlastní obranu. Ani my se proto nebudeme moci z této povinnosti vyláčit tím, že jednotky vyčleněné pro NATO budeme zároveň považovat za jednotky použitelné v rámci evropské obrany, tj. Evropské unie.


Rozhodující je, jaké komplexní závěry ve formě prostředků naplňování bezpečnostní politiky tvůrci dokumentu z analýzy bezpečnostního prostředí a identifikace bezpečnostních zájmů České republiky vyvozují. Odpovědnost je delegována na orgány zákonodárné, výkonné a soudní moci. Za funkčnost komplexního
působení bezpečnostního systému odpovídá vláda. Dokument vzhledem k bezpečnostnímu systému České republiky popisuje pouze prvky, z nichž se skládá, a jejich odpovědnost vyplývající z ústavy a ze zákonů. Obecně se zmiňuje i o za- jištění bezpečnosti lidskými, věcnými a finančními zdroji.

Úkoly v zahraniční politice v dokumentu nepřekračují rámec obecně orientace v této oblasti. Specificky se pak uvádí, že jako člen NATO „vychází ČR při formulaci bezpečnostní a obranné politiky ze strategické koncepce Aliance přijaté v roce 1999 na jejím summitu v Washingtonu“, aniž by naznačilo, za jaké situace byla koncepce přijata a že je vnitřně rozporná. Podobně je tomu i s úsilím české diplomacie usilující „o nejširší možné zapojení ČR do vytváření společné obranné a bezpečnostní politiky EU“, a to zvláště víme-li, že jsme zatím označili nás příspěvek za identický se silami, které dáváme k dispozice v případě ohrožení Aliancí. Proto se zde objevuje ospravedlňující věta: „Česká republika kladne důraz na maximální účelnost uspořádání bezpečnostních vztahů mezi EU a NATO, stejně jako mezi EU a těmi evropskými státy NATO, které nejsou členy EU."

Ani ve stanovení obranných úkolů nepřekračuje dokument vyšší míru obecnosti. Sice se zde uvádí, že „obranná politika se řídí zásadami demokratické kontroly ozbrojených sil a předpokládá především politické řešení krizí“, aniž by tu byl jen názvaz toho, že právě kvalita civilního řízení přivedla obranu a armádu do všeobecně známého stavu, kdy na základní činnost armády, tj. výcvik, se vynakládá cca jen něco přes 2 % vojenského rozpočtu, a vzhledem k finančním závazkům ressortu obrany stále hrozí rozpad jeho financování. Není tu ani zmínka o tom, jak se z této situace dostat. Stejně tak se uvádí, že „Severoatlantická smlouva je základním pilířem bezpečnosti ČR“ a „jako členský stát NATO vychází ČR při formulování obranných cílů z ustanovení Severoatlantické smlouvy a strategické koncepce NATO“, aniž by dokument zaujal rozhodnější stanoviska k zásadnímu problému, jakým jsou současné a budoucí proporce mezi vlastní obranou a podílem na ali- anční obraně. Objevuje se tu jen názvaz, že ve střednědobé perspektivě se počítá se specializací obrany respektující zeměpisné dispozice, technické a ekonomické možnosti. To je ale v situaci, kdy v podstatě až na výjimky zastávají všechny zbraňové systémy a ostatní vybavení dost málo. Konkrétně se počítá pouze s nasazením ve dvou paralelně probíhajících operacích včetně rotace vysílaných jednotek, což je opět obecně podmíněno ekonomickými možnostmi státu. 

V oblasti vnitřní bezpečnosti sice dokument počítá s rolí ozbrojených sil, ale jejich úlohu níjak nespecifikuje. Ani v oblasti ekonomické bezpečnosti dokument nepřekračuje hranici cílů obecné hospodářské politiky státu. Nepodařilo se, jak sami autoři přiznávají, rozpracovat hloubější vztah mezi ekonomickými možnostmi státu a bezpečnostní politikou. A tak zůstane nejspíše jen jistou konkrétní hranici záva- zek státu daný Alianci, že na obranu vynaložíme cca 2,0 % dosaženého HDP. Je ovšem otázka, jak na tuto výši bude při známých nedostatcích v resortu obrany re- agovat jak politická scéna, tak občané, když sousední Německo snižuje rozpočet na 1,5 % HDP a např. Kanada dokonce na 1,1 % HDP.

Bezpečnostní strategie České republiky 2003 jako v pořadí třetí dokument s dvo- uletou periodou obměny sehrává sice lépe koordinační funkci mezi relevantními

7. 4. 4. Bezpečnostní strategie jako politické zadání

Je tedy patrné, že „Bezpečnostní strategie ČR poskytuje“ jen „základní politické zadání a východiska pro dosažení cílů v jednotlivých oblastech bezpečnostní politiky ČR“ jak přiznávají autoři. Její teze mají být rozpracovány v navazujících koncepčních dokumentech. Konkrétnost těchto tezí je však pro práci na obranné strategii a tím méně na vojenské strategii nedostatečná. Lze proto předpokládat, že ani tyto dokumenty nedokáží vytvořit koncepční předpoklady pro takovou obranu země, která by reagovala na bezpečnostní rizika a ohrožení a plnila ali- anční úkoly v rozsahu, který nepovede k vážnějším ekonomickým nárokům, protože ekonomické oslabení je z bezpečnostního hlediska stejně nebezpečné jako podcenění výstavby ozbrojených sil.

Z díkce dokumentu je patrné, že autory byli převážně pracovníci Ministerstva zahraničních věcí a až přišli respektovali to, že tvoří materiál, který bude zároveň a především studován zahraničními partnery. To oslabilo jeho věcnou působnost na rozhodovací procesy v oblasti bezpečnosti, obrany a armády. Nelze však přehlédnout, že na tvorbě Bezpečnostní strategie ČR se podíleli i zástupci resortů, které mají povinnost vytvořit dokumenty další, tedy konkrétnější. Pokud tedy s jejich souhlasem Bezpečnostní strategie spatřila světlo světa v podobě, v jaké je, poté je především na nich, jak tyto dokumenty budou tvořit, resp. novelizovat. Výklad jejich přístupu může být dvojí: buď je pro ně míra obecnosti Bezpečnostní strategie dostatečná, nebo naopak, tato obecnost jim vyhovuje, aby ve vlastním dokumentu měli větší prostor pro vlastní záměry. Tyto hypotézy je možné posoudit jen při kritické analýze těchto konkrétnějších dokumentů.

Lze sice souhlasit a autory dokumentu, že „členství v Severoatlantické alianci poskytuje samo o sobě bezprecedentní úroveň bezpečnostních jistot,“ ale to ještě neznamená se na to bezprecedentně spoléhat, minimálně pokud jde již o uvedený nás poctivý příspěvek obrannému potenciálu Aliance. Na tom nic nezmění ani naše členství v Evropské unii, které naší bezpečnost zvýší jen potenciálně, pokud se členské země včetně naší nezaslouží o efektivnost evropské obranné identity.

7. 4. 5. Téma Evropy a její obrany

Hlavními aktéry mezinárodní politiky podle Bezpečnostní strategie zůstávají národní státy. Posiluje se však postavení občanů a působení nevládních organizací. S tím se zároveň méní chápání státní suverenity, které již není výhradně nadřazováno ochraně práv občanů. Je to ovšem problémem mnoha diskusí, a to zvláště pokud jde o míru významnosti těchto dvou subjektů.

Nová strategická koncepce schválená washingtonským summitem NATO v dubnu 1999 potvrdila platnost původního poslání aliance. Zůstává jím schopnost odražení případného agresora a společná obrana v souladu s článkem 5 Severoatlantické
smlouvy. Strategická koncepce mezi základní úkoly NATO zahrnula i podíl na řešení kříží v celém euroatlantickém regionu a rozvoj partnerství a spolupráce s ostatními státy v oblasti.


V této bezpečnostní architektuře vytváří OBSE prostor pro dialog o bezpečnosti mezi všemi státy euroatlantického regionu, v posilování kooperativní bezpečnosti, preventivní diplomacii, předcházení konfliktům, v postkonfliktní obnově, při posilování demokracie a ochraně lidských a menšinových práv. Mise OBSE pak mají významnou stabilizační roli.

7. 5. Branné zákonodářství

Historie poválečného branného zákonodářství a zejména existující stav nebyly povznášející, a tím méně povzbuzující. Téměř po celou dobu devadesátých let platily nejrůznější novelizované zákony nejen z osmdesátých a sedmdesátých let, ale i z let šedesátých a padesátých, jeden dokonce z roku 1949, i když po listopadu 1989 se legislativní práce začaly dobře rozvíjet. Již v březnu 1990 byl přijat nový branný zákon, který mj. zakázal vojákům v činné službě v členství v politických stranách. Vojenská služba byla postupně zkrácena z 24 na 18 a 12 měsíců. Ve stejné době byl přijat zákon o civilní službě, umožňující mladým mužům vyhnout se vojenské službě, pokud by byla v rozporu s jejich svědomím. Tento zákon sice rozšířil lidská práva, ale natolik za rozumnou hranici, že umožnil vyhnout se vojně komukoli, čímž vázně poškozdil armádu, a musel být proto několikrát novelizován.


Připravený ucelený soubor šesti nových branných zákonů měl do této legislativní oblasti vnést pořádek a očekávala je proto nejen armáda, ale tyto zákony mají podstatný význam i pro státní orgány, samosprávu a občanskou veřejnost. Měly ovlivnit život vojsk i společnosti. Zvláště poté, kdy jsme vstupovali do Severoatlantické aliance. Nové branné zákony mají zajistit soulad s Listinou základních práv a svobod. U tří zákonů netýkajících se jen ozbrojených sil se upřesňují povinnosti při zajišťování obrany a řeší se pobyt vojsk na cizích územích.
Legislativa tak měla možnost zbavit se balastu nejrůznějších novelizací a úprav dosud platných zákonů.

Nový zákon o zajištění obrany České republiky nahradil právní vztahy kodifikované v šedesátých letech. Stanovil povinnosti státních orgánů, územních samosprávných celků a právnických a fyzických osob při zajišťování obrany před vnějším napadením a odpovědnost za porušení těchto povinností. Vychází ze srovnání s minulostí z nové situace a ústavního principu, kdy povinnosti lze ukládat jen na základě zákona a v jeho mezích. Obrana je v tomto pojetí věcí státu. Proto při zajišťování obrany se nejdříve používají věcné prostředky ve vlastnictví státu a náklady se hradí z jeho prostředků. Tepře poté zákon umožňuje použít i prostředky v případech právnických a fyzických osob za náhradu i povinnost osobně plnit úkoly při zajišťování obrany. Zákon umožňuje i vyvlastnit nemovitosti ve zkráceném řízení. Příprava fyzických občanů na obranu, kromě části školní výchovy, vychází ze zásady dobrovolnosti.

Za přípravu a zajišťování obrany státu odpovídá vláda, která vyhodnocuje rizika ohrožení státu, schvaluje strategickou koncepci státu, řídí proces obranného plánování i organizování obrany. Odborným resortem pro tuto činnost je Ministerstvo obrany. Poradným orgánem vlády pak Bezpečnostní rada státu.

Nový branný zákon obsahuje ustanovení o ozbrojených silách, o vojenských správních úřadech a o rozsahu vojenské povinnosti. Pojem ozbrojené síly byl dosud v podstatě prázdným pojmem. Nové zákony jej naplňují a konkretizují. Kromě Armády České republiky však ozbrojené síly tvoří Hradní stráž a k jistému překvapení i Vojenská kancelář prezidenta republiky. Základním úkolem ozbrojených sil je připravovat se k obraně republiky a bránit ji proti vnějšímu ohrožení. Ozbrojené síly bude možno použít ke střežení objektů důležitých pro obranu státu, k ochraně státních hranic, k zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti a k záchranným pracím a humanitárním úkolům. Mají tedy jak vnější, tak vnitřní určení. Při zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti mají proto určitá práva i povinnosti jako police. Nelze je však použít v případě stávky vedené na ochranu práv a oprávněných hospodářských a sociálních zaměstnanců.

V ozbrojených silách nelze zřizovat politické strany a hnutí a jejich organizace. Mohou v nich pracovat občanští zaměstnanci, kteří tvoří civilní personál ozbrojených sil a jejich pracovní právní vztahy se řídí zvláštními právními předpisy. Činnost ozbrojených sil kontrolují ústavní a jiné určené orgány. Na územních zajišťují úkoly obrany státu vojenské správní úřady. Branná povinnost vzniká dosažením 18 let a končí dosažením 60 let, u vojáků z povolání 62 let. Ženám může být uložena jen odvodní povinnost a povinnost k mimořádné službě po dobu válečného stavu, pokud ji nepřevezly dobrovolně. Základní služba trvá 12 měsíců, náhradní 3 měsíce. Odklad je možný do dovršení 26 let, u vojskoškoláků do 30 let. Vojenská cvičení činí u mužstva a poddůstojníků v záloze celkově nejvýše 12 týdnů, u rotmistrů, praporčíků, důstojníků a generálů 16 týdnů. Zásadní připomínkou k návrhu tohoto zákona bylo zavedení služby beze zbraně místo civilní služby, a to v režimu podobnému vojenskému se zaměřením na hu-
manitární pomoc civilnímu obyvatelstvu v případě živelních pohrom a k rozšíření možností používat ozbrojené síly nejen k záchranným pracím při ohrožení života, zdraví a majetku, ale také při jejich odstraňování. Tyto návrhy se v polistopadovém období objevily už několikrát a byly stejně jako nyní odmítnuty, protože by vážně narušily chod armády a její morální stav vzhledem ke dvěma typům služby. Vojenská služba se na světě chápe jako služba se zbraní. Povolávání do armády ke službě beze zbraně by mohlo připomínat situaci v padesátých letech, tj. zařazené do jednotek PTP.

Problémem jsou i povinnosti občana před vznikem branné povinnosti, v nichž se v paragrafu 8 uvádí: „Občan je povinen v roce, v němž dovrší věk 18 let, před zahájením odvonního řízení vyplnit dotaznáky zaslaný mu příslušnou územní vojenskou správou poštovní zásilkou nebo prostřednictvím správních nebo obecních úřadů…“, což znamená, že v případě nedostatku v evidenci, což není zcela neobyklý jev, se může vyhnout vojenské službě.


Zákon stanovuje podmínky pro přechodný pobyt a postavení cizích vojsk na území České republiky a ozbrojených sil České republiky při jejich vyslání na území jiných států na základě uvedených dohod a dalších mezinárodních smluv. Zákon byl rozšířen i o problematiku nasazení ozbrojených sil v záchranných pracích při pohromách, které ohrožují životy, zdraví, značné majetkové hodnoty nebo životní prostředí v zahraničí. O pobytu cizích ozbrojených sil na našem území rozhoduje v rozsahu stanoveném Parlamentem vláda, která o tom předem informuje Parlament a prezidenta republiky. O pobytu cizích ozbrojených sil mimo delegovaných pracovnictví vládě rozhoduje Parlament. Vojenský a civilní personál ozbrojených sil vysílajícího státu a občané, které hledají příležitost v České republice, musí při pobytu v České republice dodržovat její právní předpisy. Za škodu způsobenou činností ozbrojených sil vysílajícího státu na území České republicy odpovídá Česká republika, stejně jako za škody, které těmto silám způsobí příslušníci ozbrojených sil České republiky. O pobytu našich ozbrojených sil v zahraničí rozhoduje vláda a Parlament jako v případě pobytu cizích ozbrojených sil na našem území. Přijetí tohoto zákona jako jediného ze souboru branných zákonů předpokládá změnu v ústavě, a proto nemohlo být schválen s ostatními pěti.

V souboru šesti připravovaných branných zákonů jsou tři, které se týkají ozbrojených sil včetně Armády České republiky a jejích příslušníků v činné službě i v záloze, tj. vojáků z povolání, vojáků v základní službě a vojáků v záloze. Postavení občanských pracovníků je řešeno jinde. Navrhovanými zákony jsou více garan-tované sociální jistoty vojáků z povolání a práva vojáků v základní službě.
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Zákon o ozbrojených silách České republiky odstraňuje dosavadní neucele
nou právní úpravu a vytváří lepší podmínky pro činnost armády. Vyčleňuje civilní
ochranu z armády pod resort Ministerstva vnitra, i když její výcvik bude zajišto-
vat armáda. Zákon upravuje postavení a úkoly ozbrojených sil včetně armády, její
řízení, přípravu a vybavení vojenským materiálem.

Armáda je základem ozbrojených sil a organizačně se člení na vojenské útvary,
vojenská zařízení a vojenské záchranné útvary, které se mohou sloučit do větších
organizačních celků. Armáda zajišťuje obranu republicy proti vnějšímu vojenskému
ohrožení nebo napadení. Plní úkoly, které vyplývají z mezinárodních závazků České
republiky o společné obraně proti napadení a úkoly v mírových silách k udržení
nebo nastolení míru. Lze ji použít i k záchranám pracím. Armáda zajišťuje i pře-
pravu ústavních činitelů, leteckou zdravotnickou dopravu, pátrání a záchranu.

Základní omezení sdružovacího práva v ozbrojených silách spočívá v tom, že
v nich není možno zakládat ani nechat působit politické strany a politická hnutí
a zřizovat jejich organizační jednotky. V armádě však působí občanská sdružení
i vojáků v činné službě, na které zákon nepamatuje.

Určitým problémem bylo vymezení pravomocí v řízení ozbrojených sil, což bylo
v dalších verzích upraveno. Prezident republiky jako vrchní velitel schvaluje ope-
rační plány, použití ozbrojených sil pro stav ohrožení státu a pro válečný stav, zá-
kladní vojenské řady, jmenuje a odvolává náčelníka Vojenské kanceláře prezidenta
republiky, schvaluje strukturu armády a propůjčuje čestné nebo historické názvy
vojenským útvarům a bojové záslužnosti. Vláda schvaluje celkové počty vojáků ozbro-
jených sil a koncepci výstavby armády. Ministerstvo obrany stanoví a realizuje
opatření k rozvoji armády, zřizuje a ruší vojenské útvary, vojenská zařízení a vo-
jenské záchranné útvary, provádí kontrolu armády a státní odborný dozor.

Zamyšlení zasluhuje také pasáž o tom, že ministr obrany jako představitel ci-
vilního řízení a kontroly armády vydává k zabezpečení úkolů armády rozkazy, což
by mělo být v pravomoci náčelníka Generálního štábu, který by měl od ministra
obrany na základě rozhodnutí vlády dostávat jako velitel armády konkrétní poli-
tická zadání. Stejně tak není zdůvodněné to, že součást Ministerstva obrany jako
resortu vlády je i Generální štáb zabezpečovat vedení armády. Taková integra-
ovanost podřízených složek v jiných resortech, zvláště ozbrojených, neexistuje.
Generální štáb by mohl snad být součástí Ministerstva obrany za předpokladu, že
buď bude z něho vyčleněna armáda a podřízena veliteli armády. V současné době je
náčelník Generálního štábu zároveň i velitelem armády, čímž se vlastně součástí
Ministerstva obrany stává celá armáda.

Problematickým úkolem armády také je, že ji lze použít k plnění úkolů Policie
České republiky při zajišťování ochrany státních hranic, nebo k plnění úkolů
pořádkové policie, anebo ochranné služby, pokud síly a prostředky Policie České
republiky nebudou dostatečné k zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti, i když
jen na dobu nezbytně nutnou. Tím však armáda jako ozbrojená síla určená k zajištění
vnější bezpečnosti zároveň plní vnitřní funkce. Zákon se nezabývá ideovou
přípravou ozbrojených sil, pouze se v jednom z paragrafů zmíňuje o výchově
k vlastenectví.

Při tvorbě branných zákonů se jako jeden z problémů ukázalo být postavení vojáků z povolání ve srovnání se sociálním statusem podobných profesionálních kategorií, tj. policistů, celníků apod. Proto vláda uložila ministrům vnitra, obrany, spravedlnosti a financí zpracovat komparativní studii o hmotných náročích těchto pracovníků, aby se příliš nelišily. Je však třeba vážně připomenout, že tu nejde jen o srovnání nároků, ale také podmínek služby těchto srovnávaných kategorií, protože při své jisté podobnosti ani ty nejsou identické.


Přijetím branných zákonů má tato oblast pravděpodobně nejúčelnější legislativní soustavu. Škoda, že nás k tomu po dlouhých letech zčásti donutily vnější okolnosti, t.j. členství v NATO. Je nesporné, že jde o pokus postavit branné zákonodárství na nové demokratické základy. Na druhé straně však je patrné, že se do určité míry vychází z legislativní kontinuity, což může vést k setrvačnosti, a méně hlubší filozofie odrazující novou politickou situaci. Proto se nepřímo branné zákonodárství vyhnulo tak závažné problematice, jako je demokratická ideová výchova příslušníků ozbrojených sil, redukuje jí pouze jednou větou na výchovu k vlastnictví. Je tu patrné, že v tu dobu nebyla přijata konkrétní bezpečnostní strategie.
republiky, z níž by vyšlo politické zadání pro bezpečnost a armádu. Vážným problémem je i nedostatečná interdisciplinarity přístupu, zvláště v oblasti teorie organizace a řízení, což se nejmarkantněji projevilo při vymezování pravomoci a odpovědnosti relevantních rozhodovacích subjektů. Proto je soubor těchto zákonů před další novelizací.

7. 6. Revize strategie obrany České republiky

Ačkoli je formálně nutné respektovat, že oficiální dokument, na kterém se pracuje, se nazývá Strategická revize obrany České republiky (SRO), přesto lze považovat za vhodnější se držet názvu uvedeného v nadpisu kapitoly, protože tvorba dokumentu pod tento název obecně patří.

Ke kladům připravované SRO patří, že ji již autoři chápou nejen jako součást alianční obrany NATO včetně nových požadavků washingtonského summitu a americké iniciativy v tzv. obranných možnostech, ale i výstavy evropské bezpečnostní a obranné struktury v rámci Západoevropské unie a následně Evropské unie, tj. jako reflexi aktuální situace. Vážnější problém je, že SRO je brána jen jako jakási spojnica mezi Bezpečnostní strategií České republiky a Vojenskou strategií České republiky jako dvěma základními dokumenty tzv. politického zadání.120

HLavním výsledkem revize má být návrh cílového stavu ozbrojených sil. To je zřejmě zúžené pojetí, protože obrana přesahuje nejen okruh činností resortu, ale i legislativou vymezené ozbrojené síly (AČR, Vojenská kancelář prezidenta republiky a Hradní stráž). Přitom by bylo potřeba, aby dokument vytvořil podmínky pro rozšíření kompetence správní části Ministerstva obrany, pokud jde o její koordinační funkci k celému obrannému systému státu, odpovědnost za tvorbu a realizaci jeho koncepce i legislativu, protože po desetiletých zkušenostech je zřejmé, že nikdo jiný to neudělá. V existujícím pojetí SRO se vlastně téměř kryje s Vojenskou strategií, přesahuje ji pouze pokud jde o VKPR a Hradní stráž, což jsou specifické útvary s nízkou mírou vlivu na vlastní schopnost obrany. K překonání tohoto nedostatku pojetí nestačí ani vymezit ozbrojené síly šířeji, než jsou v zákoně, protože obrana je výrazně širším systémem. Autoři sice chápou SRO jako otevřený proces zasahující i naznačený širší systém obrany, ale k všeobecnému překvapení jim z něho např. vypadají prezident, vláda a Bezpečnostní rada státu.

Pro obrannou strategii je rozhodující to, jakých vojenských operací se Česká republika může v budoucnosti zúčastnit a jaká je pravděpodobnost, že k nim dojde. Na tom je také závislá výstava obrany. Z analýzy poválečného více než půlstoletí je patrné, že s vysokou mírou pravděpodobnosti budou převažovat lokální střety, generované vnitřními etnickými, náboženskými a sociálními konflikty. V té době jich proběhla cca sto střetů, přičemž čtyři pětiny se uskutečnily v rámci jednotlivých zemí. Tento trend dále pokračoval. Zároveň se zvyšuje míra nevojenských ohrožení. Z eskačeního souboru vojenských konfliktů je paradoxně patrné a zároveň svým způsobem z ekonomického hlediska slibné, že nejméně pravděpodobné jsou konflikty, které vyžadují nejvyšší obranné náklady, tzn. raketonukleární střetnutí a použití dalších zbraní hromadného ničení (chemických, biologických ad.). Na druhé straně jsou tu nové hrozby, a to zvláště pokud jde o mezinárodní zločin a teroris-
mus včetně nebezpečí jejich spojení, které vyžadují moderně vybavené policejní struktury. I když nelze vyloučit žádnou z form střetnutí, přesto je nutné – už jen z ekonomického hlediska – respektovat míru pravděpodobnosti, protože ve většině vážnějších konfliktů se musíme spoléhat na alianční síly. S vysokou mírou pravděpodobnosti je třeba předpokládat potřebu účasti zvláště v mírových, humanitárních a záchraných operacích. Mírové operace často mají vynucovací charakter a je nutné počítat s tím, že jsou dlouhodobě a tím i nákladně, a trvají s vysokou pravděpodobností déle, než se původně předpokládá. V současné době je již díky zkušenostem z Balkánu známa optimální struktura těchto jednotek. Vzhledem k finanční nákladnosti zmíněných operací je třeba ověřit, v jakém stadiu je možné nahradit vojenské jednotky finančně méně náročnými policejními silami. Proto Evropská unie spolu s vytvářením vlastních vojenských sil počítá i s vytvořením síl policejních. To je vhodné i z jiného důvodu – účast na podobných operacích zvyšuje interoperabilitu a v případě policejních sil posiluje jejich akceschopnost v boji s organizovaným zločinem a terorismem po návratu do vlastní země. Samozřejmě za předpokladu, že vojáci a policisté budou vhodně zařazeni, což se v prvním případě zatím dělo s celou řadou nedostatků a chyb.

Samostatnou pozornost si vyžadují pozemní operace a vzdušné operace, které dosud převládají v přípravě vojsk a mají i význam pro použití v mírových operacích. Příkladem z poslední dekády je operace Pouštní bouře v Zálivu a zásah v Jugoslávii. I když obě operace byly účinné, stále trvají diskuse o schopnosti leteckých operací s konečnou platností vyřešit vítězně válečný konflikt. Zkušenosti z devadesátých let ukazují, že armáda bude muset plnit jak vojenské, tak pravděpodobně s vyšší intenzitou i nevojenské úkoly.

Podle posledních informací nebyl zatím text Strategické revize obrany České republiky schválen a vzhledem k tomu, že vláda zadala novému ministrovi konkrétní zadání spojené s profesionalizací armády a v širším pojetí s reformou armády, přeje tento úkol do kompetence vládního zmocněnce pro realizaci tohoto úkolu, který nutně vyžaduje zpracovat i obrannou a vojenskou strategii.
8. Názory odborníků z bezpečnostní komunity

K probíhající přípravě, schvalovacímu procesu a realizaci reformy ozbrojených sil se vyjádřila řada lidí z vědecko-výzkumných ústavů a z bezpečnostní komunity. V září roku 2003 pak nejúspěšněji skupina odborníků. Ve svém dokumentu nazvaném O budoucnosti armády rozhodnou politici konstatují, že Armáda České republiky se dostala do problémů, zejména pokud jde o směr svého dalšího vývoje i svou schopnost plnit úlohy vyplývající z obrany země, ze zadání formulovaných Bezpečnostní strategií ČR, ze závazků kolektivní obrany v NATO a obecně před-pokládaných nároků, vyplývajících z účasti ČR na zajištění mezinárodní bezpečnosti vzhledem k novým rizikům.

Při plném respektu k úsilí současného vedení resortu velení armády nelze přehlížet fakt, že v jejich současném postupu existují rizika potenciálně chybných, nezvratných změn v neprospěch výkonnosti i schopností AČR, které od ní ČR může v budoucnu vyžadovat.

Zřejmě nejvážnější je obráceně nastavené paradigma odvození a sekvencování reform ČR. Namísto toho, abychom např. formulovali úkoly, které bude armáda plnit v příštích letech a na které se má připravovat v dlouhodobé orientaci, a odtud pak odvodili priority pro její strukturu, modernizaci, financování a výcvik, postupujeme opačně.

Po krátkém období enormního vzestupu proreformní rétoriky vedení ministerstva obrany, domácích a mezinárodních ambicí, i nadějí podstatné části profesionálních vojáků, stejně jako očekávání veřejnosti, dalších institucí státu a spojenců, pokud jde o modernizaci, výkonnost a profesionalitu AČR, ztrácí armáda dynamiku. Žlom se projevil v odlivu perspektivních profesionálních vojáků, v poklesu morálky vojáků pro deziluzi a v obtížné předvídatelnosti ad hoc přijímaných rozhodnutí o změnách či zastavení rozpracovaných projektů a záměrů. Resort obrany se dostal do fáze dalšího diskontinuity a deklinace i v personální úrovni. Přitom jde již o několikátý cyklus personální diskontinuity v posledním dekadě.

Sada restrikтивních kroků, které současné vedení již realizuje, vyžadovala a nadále vyžaduje zevrubnou koncepční diskusi dříve, než dojde k takovým změnám ve stavu a směru vývoje AČR, které znemožní její žádoucí vývoj a vzestup výkonnosti, a zejména znehodnotí její schopnost plnit úkoly a zadání, které před ní stojí v domácím i mezinárodním rozměru. Vedení resortu uskutečňovalo některé významné a finančně nákladné revizní závěry bez toho, že by jeho záměr byl již vládou schválen, že by byl již byl ze všech hnedíšek produktoval a podroben externímu a kritickému posouzení mimo jeho rámec.

AČR musí být věnována pozornost a pomoc odpovědných institucí státu, zejména vlády, kompetentních výborů Parlamentu ČR i dalších institucí. Vyžaduje širší diskusi nejen současného stavu, ale především dalšího vývoje, směrování a úkolů, které má plnit. Bez vnější podpory nemůže zadání pro AČR vzejít ze sa-
motného resortu obrany. Bez vnějšího politicky a demokraticky generovaného zadání bude překonání dnešní situace obtížné a nákladné.

V obdobné situaci se vedení resortu a ozbrojené síly státu ocitly během uplynulé dekády několikrát. Obtíže, s kterými se musí vojenská obrana země potýkat dnes, vyplývají také z toho, že pokaždé byly resort MO a AČR ponechány svému osudu bez pomoci, zadání i kontroly, aniž by byl jasně stanoven úkol a cíl AČR, aniž by bylo vedení MO dotázoáno, jak bude tento cíl plnit, aniž by svou strategii muselo obhajovat mimo resort, a zejména, aniž by bylo kontrolováno, zda své záměry plní a aniž by byla kdykoli vyvozena odpovědnost za některá viditelně a nepochopitelně špatná i extrémně nákladná rozhodnutí v akvizicích výzbroje, modernizačních programech a investicích do infrastruktury. Za dobu trvání českého státu se Poslanecká sněmovna dostala k vážné diskusi o stavu a směrování obrany země a vývoji ozbrojených sil prakticky jen jednou. Bylo to při otázce akvizice nadzvukových letounů gripen. Průběh této debaty odkryl malou připravenost resortu MO k veřejné civilní diskusi svých strategických rozhodnutí a modernizačních záměrů, i malou kompetenci poslanců ke kritickému zkoumání obranných a bezpečnostních otázek a stavu ozbrojených sil, bez ohledu na to, kolik desítek miliard resort každoročně stojí daňového poplatníka.

Jaké jsou kořeny současných problémů a jejich geneze?

Současný stav je bezprostředním důsledkem neúspěchu reformního plánu vypracovaného předchozím vedením. Skutečnost, že tento projekt se rozpadl ve chvíli, kdy došlo ke snížení výdajů na obranu přibližně o 10%, ukazuje na podstatné vnitřní nedostatky celého projektu:

a) Plán neměl vypracované varianty pro situace, jejichž výskyt však byl pravděpodobný a předvídatelný (o potřebě zastavit zadlužování ČR se mluvilo již dutsch dlouho). Deficit alternativního strategického myšlení a plánování zapříčinil, že nevyjde-li hlavní plán, celý koncept havaruje;
b) V pozadí reformy nebyla stabilizovaná a široce sdílená vize směrování a poslání našich ozbrojených sil, kterou by bylo možné převzít a přizpůsobit novým finančním možnostem ČR tak, aby reforma mohla kontinuálně pokračovat;
c) Absence cílové vize a variantních strategií reformy ozbrojených sil ČR byla důsledkem nedostatečné diskuse a zkoumání konceptu uvnitř MO a AČR pokud jde o možné varianty dalšího vývoje;
d) Projekt reformy nebyl dostatečně diskutován ani mimo resort, zejména ve vládě a v PSP ČR, kde by zajisté byla nastolena jak otázka poslání armády, tak premisa růstového výhledu financování;
e) Projekt reformy byl připravován souběžně se záměrem nákladné akvizice letounů gripen. Vláda se příliš soustředila na otázku nevojenských přínosů akvizice letounů (offsety), nevěnovala dostatečnou pozornost obsahu a parametrům navrhané reformy, a ponechala vedení resortu volné ruce;
f) Projekt reformy prakticky nebyl diskutován ani v širší odborné bezpečnostní komunitě, před kterou byl do značné míry utajován. Ani z této strany tedy nemohlo přijít upozornění na potřebu připravy variantních strategií;
g) Silná publicita reformy sice byla dobrým základem veřejné podpory projektu i popularity autorů. Byla také obtížně překonatelným a spolehlivým ochranným valením před kritickou diskusi. Zpětně se však ukazuje jako jedna z výrazných slabin projektu.

Ani široce sdílená orientace na specializaci v oblasti ochrany proti zbraním hrozného ničení nemá ve svém vývojovém a výzkumném zázemí garanovanou budoucnost. Její rozvojové zázemí je vystaveno problematickým změnám. Propagovaly záměr převzetí této specializace v rámci NATO byl uveřejněn před zavedením specifických způsobů kritické analýzy představujícího cílového stavu, a to do statečně nezvýšeného názoru na třetího závěrečného koalice. Ani v tomto ohledu byla reforma zajištěna výrazně civilním a politickou kontrolo soustavy ozbrojených sil. Reforma byla dokonce v nemalé míře využita v politickém a volebním soupeření politických stran.

Budoucí vývoj ozbrojených sil není v dnešní obtížné situaci garanovaným politickým konzervativním svědomějí cílových úkolů a cílů armády. Není proto zaručena stabilita jejího směrování a představy cílového stavu, a to do statečně nezvýšeného názoru na třetího závěrečného koalice. Ani v tomto ohledu byla reforma zajištěna výrazně civilním a politickou kontrolo soustavy ozbrojených sil. Reforma byla dokonce v nemalé míře využita v politickém a volebním soupeření politických stran.

Spoluodpovědnost politiků za nedostatečně propracovanou, ve variantách nepřipravenou a bez cílové vize vedenou reformu je nesporná. Vláda armády a obranu optimálně neřídí ani v současnosti, nekontroluje kvalifikovaně její činnost, hospodaření ani plnění zadaných úloh. Dnešní stav je nejen neúspěchem jedné garnitury vedení resortu MO, ale také širší garnitury politiků ve vládách i opozičních parlamentních pozicích.

Havarijní důsledky nesplnění předpokladu expanze finančních zdrojů poukazují na chybnou finanční východiska minulého reformního záměru, který nevycházel z tlaku na úspory a zpětnou důraznou kontrolu vynaložených prostředků a hospodaření ozbrojených sil vzhledem k zadaným úkolům, a z tlaku na udržení, případně zvýšení přílišného příluši peněz. Resort ani AČR nejsou dlouhodobě nuceny ke zpětné analýze svého hospodaření výdajů, ani k rationalitě jejich vynaložení vzhledem k plnění konkrétních i dlouhodobých úkolů a cílů. V úvodní kritické analýze v předchozící reformě byla správně identifikována neefektivnost využívání dostupných prostředků vzhledem k bojovému a modernizaci armády jako jeden z klíčových syndromů špatného stavu ozbrojených sil a systémových nedostatků v jejich finančním řízení a hospodaření. Ve své praktické implementaci však koncept reformy selhal právě na tom, že nedokázal hospodařit s menším objemem prostředků.

Jaké jsou nejvážnější otázky současného vývoje AČR

Všeobecně tihnutí k profesionalizaci statutem, výkonnosti a kvalifikací vojáků, které je patrné v armádách NATO včetně nových členů, ukazuje na to, jak významným zdrojem výkonnosti moderních armád je stabilizovaný a kompetentní sbor profesionálních vojáků a velitelů. Bez kvalitních profesionálních vojáků AČR nepomůže ani opětovné zvýšení výdajů na obranu.
Současnou AČR charakterizuje rozmáhající se deziluze a rezignace zejména perspektivních profesionálních vojáků, ale i zkušenějších velitelů schopných nést odpovědnost, prosazovat profesionalitu a samostatně plnit zadané úkoly. Odchody do civilu z významných velitelských pozic v posledních letech patrně nabývají takového charakteru, že AČR již v současnosti nemá kvalitní personální velitelské rezervy na obsazování náročných pozic.

Trvalá dlouhodobá diskontinuita a fluktuace na vysokých velitelských pozicích i množství neustálych reorganizačních změn znemožňují sledovat a kontrolovat kvalitu plnění dlouhodobých záměrů a úkolů, hodnotit efekt práce, vyvozovat odpovědnost a perspektivně ovlivňovat profesionalní růst a kariéry vojáků. Klíčová je absence důsledné kontroly plnění úloh a rozkazu a vyvození osobní odpovědnosti za úspěch i neúspěch. Na MO se postupně usazuje řízení bez zpětné vazby k úkolům i lidem.

V podmínkách permanentních reforem a neustálych změn, převažující diskontinuity a absence osobní odpovědnosti se dostala na druhou kolej orientace na skutečný vojenský výkon a výcvik, udržování bojeschopnosti jednotek a plnění klíčových závazků obrany země a výkonnosti ozbrojených sil.

V resortu obrany se rozmělňuje rozdíl mezi řídící a velitelskou odpovědností. Smazáním dělicí čáry mezi Ministerstvem obrany ČR a Generálním štábem AČR, přerozdělováním nebo „integrováním“ kompetencí se oslabuje a znemožňuje civilní kontrola armády i jasná odpovědnost za stav resortu i bojeschopnost AČR. Přesuny bývalých vojáků do civilu a následně struktur ministerstva obrany, k nimž výrazně dochází v posledních letech, oslabily transparentnost resortu, posílily jeho uzavřenost a nedostupnost i pro parlamentní a vládní kontrolu. Ve vztazích MO a generálního štábu lze hovořit o promíchání rozhodovacích pravomocí, které znemožňuje efektivní rozhodování a vymezení osobní odpovědnosti. Dnešní MO ČR je předimenzované, a to jak personálně, včetně nejvyšších úrovní, tak kompetenčně. Oprávněný tlak na snižování početnosti armády se změnil v prestižní a samoúčelnou dogmu, jejíž důsledkem jsou spontánní odchody cenných a pro budoucnost potřebných profesionálů. Bez jasného cílového zadání a představy jde o velice nákladnou a nebezpečnou hru, ve které mízi důvody, k čemu vlastně armádu potřebujeme, ve prospěch závodu o to, na jak nízkou úroveň ji dokážeme zmenšit.

Tlak na úspory financí má spíše charakter vnějšího omezování výdajů, často bez ohledu na důsledky a zjednávání předchozí rozsáhlé investice v uplynulých letech. Podstatně méně jde o tlak na změnu a zefektivnění systému řízení, na zpětnou vazbu, pokud jde o přehodnocení a analýzu všech skutečných výdajů na daný subsystem resortu obrany, na implementaci vnitřních kontrolních a regulačních mechanismů obvyklých v armádách NATO, na zvyšování transparentnosti finančních toků, struktury výdajů a hospodaření s finančními prostředky obecně. Úspory nevzniknou pouze škratím poněkud předimenzovaných záměrů předchozí reformy, nebo zavíráním základen a posádek bez ohledu na rozsah minulých investic, ale trvalým tlakem na zpětnou kontrolu a analýzu výdajů a tlakem na osobní odpovědnost těch, kteří s peněži hospodaří a rozhodují.

V tlaku na úspory zaniká, že armádu nemáme proto, aby fungovala jako rozpo-
čtová rezerva státu, ale proto, že armáda má státu, obyvatelům a daňovému poplatníkovi zajišťovat základní předpoklady existence týkající se bezpečnosti, suverenity státu a demokratických poměrů, v kterých se lze těšit demokratickým právům a lidským svobodám. Hlavním cílem armády musí být její výcvik a bojové a výkonové schopnosti. K tomu armáda potřebuje adekvátní podmínky a prostředky, jinak z ní bude jen luxusní klub branných her bez výraznějšího efektu pro bezpečnost země.

**Krátkodobé a dlouhodobé kroky k nápravě**

1. Vedení resortu by nemělo dělat závažné a ireverzibilní restrikční kroky před schválením nové koncepce dalšího vývoje AČR ve vládě i v parlamentu. I po tomto schválení by měla být koncepce podrobena další širší odborné diskusii.

2. Bylo by rozumné, aby MO a generální štáb zpomalily koncepčně nejasné a diskontinuitu prohlušující restrikční zákroky do armády a naopak se snažily o její stabilizaci, zastavení odlivu kvalitních profesionálů i o utlumení deziluze, hrozící hlubší demoralizaci. Po zklamání z předchozí radikální rétoriky, která vyvolala nerealistické naděje, nelze postupovat improvizovanými kroky, vedoucimi k dalšímu narušení bojových poměrů a zhoršování morálního stavu armády.

3. Klíčovým předpokladem dalšího postupu však je diskuse skutečného zadání úkolů a cílů armády, pokud jde o zajištění bezpečnosti země, práce na tom, k čemu armádu potřebujeme a budeme potřebovat, a nejen na tom, jakou armádu dokážeme financovat. Odtud je nutné odvodit vízi nebo cílovou představu stavu a potřebné výkonnosti našich ozbrojených sil a následně nezbytné transformační kroky k cílovému stavu.

4. V diskusi zadání pro AČR je třeba vzít v úvahu, že bezpečnostní kontext ČR se výrazně změnil. ČR je prakticky obklopena zeměmi NATO. Při rozšiřování pásma stability institucí, systému a prosperující ekonomiky, kterou reprezentuje stále více se integrující a rozšiřující EU, významně klesá pravděpodobnost teritoriálního ohrožení ČR. Naopak vzrůstá význam a role spolupráce uvnitř NATO i zajištění naší bezpečnosti účastí v řešení globálních bezpečnostních krizí a hrozeb 21. století. Je evidentní, že svou bezpečnost, integritu a suverenitu budeme stále více zajišťovat nepřímo, prostřednictvím NATO, EU, i účastí v zahraničních a možná stále více mimoevropských misích rozličného charakteru a intenzity, pokud jde o uplatnění síly. Jen tak můžeme přímo přispět k eliminaci hrozeb a nepřímo k vlastním bezpečnostem, získat respekt a výhody kolektivní obranné spolupráce, informacemi počínaje a společným zajištěním obrany konče. Otázka, jak má vypadat armáda schopná plnit tyto úkoly, je svrchovaně aktuální a řeší ji většina zemí. Odpověď musí předcházet rozhodování o prioritách, struktuře, i modernizaci samotné armády.

5. Potřebný a zároveň realizovatelný koncept nemůže vzniknout za několik týdnů hektické práce uzavřené v resortu MO, ale výhradně v otevřeném prostředí pro dialog i mimo resort. Širší spolupráce je potřebná přinejmenším jako záruka toho, že opět nevznikne addimenzovaný koncept bez realistického ukotvení v mož-
nostech státu, a dále také proto, abychom dospěli ke konceptu více otevřenému vůči budoucnosti než podřízenému ministru, pokud jde o pojít armády a obrany (překonání tradic 20. století i studené války není jen problém doktríny, ale zásadně jinak koncipované obrany a ozbrojených sil).

6. Koncept musí vzniknout jako zadání směřované od politického vedení země k ministerstvu obrany, a nikoli naopak. A nejde jen o legitimitu zadání, ale o jeho politický základ a stabilitu. Je třeba, aby se na něm shodly demokratické politické síly a určily směr a cíle, které budou v zásadě respektovat vládnoucí a opoziční strany, jakkoli takový koncept musí být vzdálen diskutován a aktualizován. Současná Bezpečnostní strategie je rámcovým dokumentem, v němž převažuje kontinuita a všeobecnost. Vlastní zadání pro obranu a AČR musí být preciznější a jednoznačnější. Česká politická reprezentace začíná přijímat konsensuální vizu ozbrojených sil, jejich stavu, cílů a výkonnosti. Důvodem je i to, že nemáme konsensus, pokud jde o zajištění a ukotvení národní bezpečnosti (aktivní/pasivní; atlantická/evropská; globální/nejangažovaná atd.). Tento deficit nemůžeme překonat nebo zastříkat, ani škrtáním, ani profesionalizací. Iniciativa v této záležitosti musí vyjít od vlády, vstřícnost a spolupráce od demokratické opozice.

7. Koncept, který MO předloží, by měl být podroben diskusi v ústavních orgánech (vláda, parlament), v širší diskusi o ozbrojených silách a směru jejich vývoje podle zmíněných strategických zájmů. Vláda i parlament musí od MO vyžadovat podrobnou diskusi a zejména zargumentování technických zájmů s veškerou doplňkovou argumentací vývoje ozbrojených sil, nákladů na jejich modernizaci a stabilizaci, a to včetně různých variant.

8. Je třeba vyžadovat návrh takového modelu moderního řízení resortu (s odpovídající mírou participace správních i velitelských složek), který umožní nejen zadávání úkolů, ale také jejich kontrolu a stanovení osobní pravomoci i odpovědnosti v podmínkách týmové práce a při respektování korektních profesionálních zájmů. Resort obrany ani AČR dosud nemají moderní, otevřenou a transparentní kulturu pracovních vztahů, řízení a rozhodování o významných otázkách a modernizaci, která by odpovídala zavedeným poměrům v armádách NATO.

9. Prioritní musí být kontrola výcviku a bojové schopnosti jednotek, neboť právě tato kritéria se v posledních letech dostala na vedlejší kolej včetně stavu techniky. Otázka, kdo dnes kontroloval stav a průběh výcviku i výkonnost a bojové schopnosti jednotek, může znít absurdně, ale s ohledem na neustálé organizační změny ve velení, je třeba ji zodpovědět.

Diskuse o armádě vyžaduje analýzu kritických míst v připravenosti, nasazení a financování při zahraničních misích. Realizace misí za cenu utlumení výcviku a modernizace doma je slepou uličkou, stejně jako opačný postup, který by ČR vyřadil z mezinárodního procesu. Z historie víme, že si nemůžeme dovolit pasivitu a odpoutat se od spojenecských vazeb a praktické spolupráce. Na současném vývoji vídime, že podstatnou součástí tohoto procesu je aktivní působení ozbroje-
ných sil v mezinárodní spolupráci. Zároveň platí, že to musí být především politici, kteří si budou vědomi toho, jak armáda přispívá k mezinárodní bezpečnosti a pozici země svou účastí v mírových misích a zahraničních operacích, a budou dbát o to, aby armáda měla finanční podmínky ke splnění těchto úloh.
9. Profesionalizace armády a reforma ozbrojených sil České republiky

Čtrnáct let od listopadových událostí a jedenáct let po zrodu Armády České republiky schválila vláda dne 12. listopadu 2003 svým usnesením č. 1154 dokument Koncepce výstavby profesionální Armády České republiky a mobilizace ozbrojených sil České republiky přepracovaná na změněný zdrojový rámec, již se realizuje první skutečně zásadní reforma této armády.

Jistý údiv nad počtem let je determinován faktem, že již v říjnu 1992 byla v Institutu pro strategická studia publikována práce Transformace Československé armády – Vznik republikových armád, v níž se dvěma samostatným armádám doporučovaly tři varianty dalšího rozvoje. Zpracovatelé se klonili k alternativě třetí, označené písmenem C.

Tato varianta představovala výstavbu nekonvenční a výrazně redukované armády snížením počtu z 1,0 % na 0,3 až 0,5 % populace s netradičním řešením. Spočívalo ve věrohodném obranném modelu a v progresivních změnách v chápání strategické koncepce obrany, které by plnily kritéria úspornosti, synergie a vojenskostrategické účinnosti. Touto úsporností by se tehdy uvolnily prostředky k odvrácení či oslabení hospodářských ohrožení, sousední státy by se zbavily strachu a potřeby odvety, a zároveň by zůstala věrohodná vojenská obrannyschopnost.

Tuto postupně se profesionalizující armádu měly podle této varianty tvořit vysoce mobilní a funkční síly s moderní výzbrojí pro obranu teritoria, zřizované na zcela nových principech organizační výstavby včetně složky určené speciálně k odvrácení a likvidaci nových netradičních risků a ohrožení.

Součástí tohoto pojednání byl propracovaný systém malých jednotek obrany teritoria s odpovídající vazbou na zmíněné speciální síly s možností využití v zahraničních misích. Ve prospěch tohoto modelu se měla uskutečnit nevyhnutelná ope- rační příprava státního území, čímž se zároveň mohla eliminovat řada náročných a dražších opatření. Tato varianta výrazně zvyšovala hospodárnost a výslednost vojenské finanční a materiálové spotřeby, představovala podstatné omezení těžké bojové techniky a dražších operačních systémů (tanky, dělostřelectvo větších kalibrů, bombardovací letectvo) a další degresivní opatření. Umožňovalo přítom vytvářet nové prvky pro speciální druhy ohrožení států při podstatně početně menší armádě.

Musela uplynout nejen řada let, na ozbrojené síly se málo efektivně muselo vynaložit kolem půl bilionu korun současné hodnoty, než došlo ke strategickému roz- hodnutí, takže nás náklady na skutečnou reformu teprve čekají. Přítom se vojen- ský rozpočet musí vypořádávat s minulými chybnými rozhodnutími, a to nejen pokud jde o platby za nákup málo účinných zbraňových systémů, ale i o vysoké náklady na platby za výsluhy let zbytečně dlouho v armádě sloužících vojáků z povolání. Jistou obhajobou resortu obrany i všech relevantních institucí a subjektů může být skutečnost, že s podobnými problémy se setkávaly i jiné resor, jak ří- zeni postupně získávalo zkušenosti.
To nic nemění na nutnosti podrobovat koncepci i její realizaci kritické analýze. Zvláště proto, že za prostředky, které republika vydává na ozbrojené síly, mohl být s vysokou mírou pravděpodobnosti realizován i původní model reformy armády, jak jej připravil tým pod vedením Jaroslava Škopka.

9. 1. Důvody přepracování koncepce

Koncepce výstavby profesionální Armády České republiky a mobilizace ozbrojených sil přepracovaná na změněný zdrojový rámec se zabývá právě zmíněným novým zdrojovým rámcem, dále vojenskými a nevojenskými hrozbami a ambicemi na jejich eliminaci, počáteční a cílovou schopností ozbrojených sil, strukturou resortu a ozbrojených sil, jejich procesním řízením a mobilizací. Koncepce výstavby profesionální Armády ČR a mobilizace ozbrojených sil ČR v podobě, jak ji vypracoval tým Jaroslava Škopka a schválila vláda ČR dne 13. listopadu 2002, odpovídala podle mínění zpracovatelů na všechny rozhodující otázky výstavby ozbrojených sil, na to, proč mít armádu, jaké je její místo v bezpečnostním systému, jak má vypadat z hlediska své struktury i schopností, kdy této své podoby dosáhne, kolik to bude stát a co to společnosti přinese.

Vedení resortu Ministerstva obrany se podle jeho mínění v období od dubna 2001 do května 2003 podařilo vytvořit optimální podmínky a prostředí pro přípravu a realizaci původní koncepce a přesvědčit zaměstnance a veřejnost o potřebě a proveditelnosti postupné reformy ozbrojených sil v malé, mobilní, moderní a mladé síly budoucnosti. V tu dobu vzrostl rovněž zájem o službu v ozbrojených silách ze strany veřejnosti. Z náboru do ozbrojených sil se stal výběr. Prestiž ozbrojených sil v očích veřejnosti se přes typickou českou rezervovanost v pohledu na užitečnost a smysluplnost armády zvýšila. Resort obrany byl však zatížen dluhy minulosti (zanedbaná infrastruktura, značné zásoby nepotřebného majetku, zastaralá výzbroj). Bylo a je nezbytné překonat přechodný nárůst výdajů, který reforma s sebou nutně přinesl hned ve své první fázi. Tento přechodný nárůst výdajů bude pokračovat zejména kvůli propouštění několika tisíc současných zaměstnanců, zbavování se nepotřebného a nadbytečného majetku a materiálu, opouštění posádek a zahajování modernizačních projektů.

Strategie úspěchu reformy byla založena na její rychlosti a na dosahování vidi telných cílů v reálném čase. Reformní plány vycházely ze zdrojového rámce, u kterého byl při schválování reformy v listopadu 2002 předpoklad, že bude realní a bude naplněn. Problémem, který se ale naplno projevil v souvislosti s přípravami re formy veřejných financí, byl fakt, že si stát nemohl dovolit vyčlenovat reformou předpokládané prostředky na rozvoj ozbrojených sil.

Problémem je, že tento vývoj měli a mohli pracovníci resortu předvidet a je otáz kou, zda ústup od původní reformy byl pro její realizovatelnost i za změněných podmínek taktický, nebylo-li vhodnější vyžadat si od vlády záruty, že vojenský rozpočet již nebude redukovat, aby nemuselo dojít ke skutečnému přehodnocení politicko-vojenských ambicí. Přes prezentovaná zdrojová omezení zůstává i nadále základním cílem reformy ozbrojených sil ČR zvýšení jejich schopnosti při zabezpečování obrany našeho
státu s využitím zdrojů, které má ČR na obranu k dispozici ve střednědobém i dlouhodobém horizontu. Reforma však programově počítá s maximálním využitím přínosu našeho členství v NATO, ale zároveň předpokládá, že ČR bude plnit závazky, které z členství vyplývají. Je tedy zcela zjevně patrná nepřehlédnutelná rezignace na obranu vlastního území.

Tuto skutečnost kritizoval i prezident Václav Klaus jako vrchní velitel, když při návštěvě vyškovského vojenského areálu 12. listopadu 2003 redaktorovi A-reportu Vladimíru Markovi na otázku o našich přehnaných ambicích v zahraničních misích řekl: „Jsem zásadně pro to, aby byl nalezen optimální bod kombinující úlohu ozbrojených sil České republiky, jejich primární funkci, kterou je a v každém případě také musí být ochrana, obrana České republiky přímo na jejím teritoriu a mezi expedičními úkoly v jiných částech světa. Hledání tohoto optimálního bodu bude určitě pokračovat. Varoval jsem a nadále varuji před tím, aby převládla jedna tendence, která se rovněž objevuje. A tou je budování armády jako expedičního sboru, který by zapomenul na ten svůj prvotní úkol.“

Již v průběhu prací na reformě bylo také zřejmé, že zpracovatelé mají odlišný názor. Na to upozornil i Jan Eichler z Ústavu mezinárodních vztahů v Bezpečnostních tématech 2/2003 v textu pod názvem Reforma armády České republiky – časté změny a nejistá budoucnost: „Dokument nazvaný Rozpracování reformy zvolil variantu „trade off“, tedy specializaci, která je nabízena jako protiváha schopností, jež by byly zajištěny armádami aliančních nebo koaličních partnerů na základě smluvních vztahů. Je to přiznání současného stavu AČR, kdy je několik nadprůměrných jednotek nabízeno jako jakási „z nouze ctnost“."

Kladem této koncepce je, že v návaznosti na změny zdrojového rámce je cílem koncepce zabezpečení obrany ČR co nejefektivnějším způsobem s využitím všech možností, které vyplývají z charakteru bezpečnostního prostředí, v němž se ČR nachází. Větší důraz je nyní kladen na ekonomické aspekty vytvářeného bezpečnostního systému ČR a maximální pokrytí rizik, která by mohla potenciálně na stat díky změnám zdrojového zabezpečení ozbrojených sil.


I v novém zdrojovém rámci bude ČR podle mínění zpracovatelů připravena plnit závazky vůči NATO včetně závazků přijatých na pražském summitu NATO k rozvoji schopností ozbrojených sil a k vytváření sil rychlého zásahu (NATO Response Force – NRF).

Koncepce výstavby profesionální AČR a mobilizace ozbrojených sil přepracovaná na změněný zdrojový rámec vytyčuje základní úkoly:

- bránit území ČR s maximálním využitím systému kolektivní obrany;
- zabezpečit účast v operacích mimo území ČR silami předurčenými pro operace pod vedením NATO, EU a jiných organizací a pro koaliční operace, zabezpečit střežení vzdušného prostoru ČR;
I. zabezpečit přijetí sil NATO v případě vzniku nebezpečí vojenského ohrožení teritoria ČR nebo bezpečnosti Aliance;
II. zabezpečit splnění úkolů při nevojenských ohroženích ČR a úkolů vyplývajících z platných zákonů ČR.

Z těchto základních úkolů je ještě patrnější odklon od priority obrany státního území, přechod k armádě expedičního typu, aniž by došlo k příslušným změnám ve washingtonské smlouvě, v níž jsou všechny státy povinny zajistit obranu vlastního území.

Výdaje pro rok 2004–2006 jsou v koncepci alokovány formou střednědobého výdajového rámce ve vazbě na reformu veřejných financí:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rok</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>mld Kč</td>
<td>50,7</td>
<td>53,8</td>
<td>58,4</td>
<td>61,3</td>
<td>64,2</td>
<td>67,4</td>
<td>70,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Výše výdajů pro období realizace koncepce po roce 2006 odráží podle zpracovatelů minimální potřebu nezbytně nutných zdrojů k zabezpečení realizace cílů v oblastech:

**mandatorních výdajů**
- výdaje spojené s plánovanou redukcí personálu a z ní vyplývající nárůst sociálních dávek, odstupného a důchodů;
- předpokládané minimální meziroční navýšení platových prostředků;

**ostatních běžných výdajů**
- predikované inflační trendy;

**programového financování**
- zdroje pokrývající potřeby programů a akcí, které jsou již schváleny vládou a Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR v celém horizontu jejich realizace;

**plánovaných investic**
- výdaje pro zabezpečení nezbytné obnovy a dalšího rozvoje schopností ozbrojených sil.

Je tu opět patrné, jakou finanční zátěž představuje pro resort odklad personální redukce a neefektivní výdaje na zbraňové systémy. Proto se pro zdánlivě právě reálizace koncepce považuje za nutné zajistit dlouhodobou stabilitu výdajového rámce v celém období realizace reformy ozbrojených sil. Potřeba stability je dána i specifickou podíl na dlouhodobý průmysl, naplňujících obsah programového financování resortu, dále hlediskem minimalizace negativních dopadů na infrastrukturu a dislokaci posádek AČR. Další snížení finančních zdrojů v jednotlivých letech by podle zpracovatelů ohrozoilo realizaci reformy a destabilizaci systému obrany.

9. 2. Vojenské hrozby a ambice k jejich eliminaci

Česká republika se podle všeobecného mínění nachází v příznivém bezpečnostním prostředí. Tato situace je dána i dobrými vztahy se sousedními zeměmi,
členstvím ČR v NATO a v EU. Ze zpravodajského hodnocení vyplývá, že ve střednědobém časovém horizontu by nemělo v Evropě dojít k ozbrojenému konfliktu, který by nebylo možné s dostatečným předstihem identifikovat a následně přijmout odpovídající opatření, reagující na hrozbu vnějšího napadení ČR nebo jiných členských států NATO. K dalšímu posílení vnější bezpečnosti ČR přispívá rozšíření NATO a EU. Díky těmto procesům bude ČR v budoucnosti obklopena jen zeměmi, se kterými sdílí členství v NATO nebo EU. Rozšíření NATO bude ale zároveň znamenat rozšíření prostoru společné obrany, což ve svém důsledku zvyšuje pravděpodobnost zapojení České republiky do operací podle čl. 5 Severoatlantické smlouvy.

Na druhé straně ale v důsledku působení mnoha faktorů se bezpečnostní situace na globální úrovni zhoršila, což ovlivňuje i euroatlantický prostor. Podstatně vzrostlo riziko vyplývající z realizace hrozb asymetrického charakteru. Ty jsou spojeny především se subjekty, které se vyhýbají přímému střetu, útočí na území jimi definovaných protivníků, přičemž si za objekt svého útoku vybírají převážně civilní cíle, snaží se používat prostředky s účinky hromadné destrukce, usilují o získání zbraní hromadného ničení, počítají zcela plánovitě mnohdy i se sebeobětováním. Teroristické útoky na počátku 21. století navíc ukazují, že tyto subjekty již nebudou působit lokálně a izolovaně, nýbrž globálně a koordinovaně.


Politicko-vojenskou ambicí ČR k pokrytí těchto rizik zůstává podle koncepce zajistit všemi silami účast v operaci společné obrany podle článku 5 Severoatlantické smlouvy, která může zahrnovat i mobilizaci záloh.

Operace společné obrany se mohou vyznačovat nejrůznějšími formami a intenzitou. Tomu bude odpovídat i rozsah možné účasti AČR. Operace společné obrany vysoké intenzity bude vedena při ozbrojeném konfliktu takového rozsahu, kdy by byla ohrožena svrchnovost a územní celistvost ČR. Hlavním příspěvkem za ČR bude podíl na vytvoření divizního úkolového uskupení s jádrem tvořeným mechanizovanou divizí. Uuskupení bude nasazeno pouze na území ČR nebo v jeho bezprostřední blízkosti. Mimo rámec divizního úkolového uskupení budou dále využity také síly a prostředky vzdusních sil, které nebudou zapojeny do systému integrované protivzdušné obrany NATO (NATINEADS). Tyto síly a prostředky budou stanovené úkoly plnit výhradně z území ČR. Nasazení tohoto rozsahu si vyžádá vyhlášení plné mobilizace.

Operace společné obrany nízké intenzity budou vedeny především v souvislosti s ohrožením bezpečnosti euroatlantického prostoru, zejména v jeho periferiích. Do takové operace bude ČR poskytovat maximálně ekvivalent brigádního úkolového
uskupení s jádrem tvořeným mechanizovanou brigádou. Nasazení tohoto rozsahu si vyžádá vyhlášení částečné mobilizace.

Bez nutnosti vyhlášení částečné mobilizace může být do takové operace nasazeno brigádní úkolové uskupení v počtech do 3000 osob s jádrem tvořeným částí mechanizované brigády nebo zdrojově ekvivalentním uskupením taktického leteectva s jádrem tvořeným částí taktické letky.

Místo ekvivalentu brigádního úkolového uskupení může být zájmena v případě výrazně asymetrických konfliktů nasazeno také menší, např. praporní či rotní úkolové uskupení. Praporní úkolové uskupení bude mít jádro tvořené praporem chemické ochrany nebo mechanizovaný praporem. Rotní úkolové uskupení bude mít jádro tvořené zájmenou rotu chemické ochrany, rotu pasivních sledovacích systémů, polní nemocnici, mechanizovanou rotu, roto Vojenské policie nebo jednotkou speciálních sil. Vyloučit nelze ani nasazení jednoho praporního úkolového uskupení souběžně s dalším rotním úkolovým uskupením, které ale musí zůstat zdrojově ekvivalentní nasazení brigádního úkolového uskupení do 3000 osob.

Politicko-vojenskou ambicí ČR v novém zdrojovém rámci je zabezpečit:

- účast v jedné operaci na prosazení míru až brigádním úkolovým uskupením s jádrem tvořeným částí brigády pozemních sil v počtu do 3000 osob (v původní koncepci 5000) po dobu maximálně 6 měsíců bez rotace (od roku 2007) nebo zdrojově ekvivalentním prvkem vzdušných sil po dobu maximálně 3 měsíce bez rotace (po roce 2010), při zachování schopnosti zajistit ochranu určených objektů důležitých pro obranu státu, přijmout síly NATO na území ČR a zabezpečit aktivní účast AČR v systému NATINEADS

- účast v jedné operaci na podporu nebo udržení míru až praporním úkolovým uskupením s jádrem tvořeným částí praporu specializovaných neb pozemních sil v počtu do 1000 osob nebo zdrojově ekvivalentním prvkem vzdušných sil (po roce 2010) s rotací po 6 měsících, při současně možnosti účasti v druhé, následně vzniklé a paralelně probíhající operaci úkolovým uskupením v síle do 250 osob po dobu maximálně 6 měsíců bez rotace a při zachování schopnosti zajistit ochranu určených objektů důležitých pro obranu státu, přijmout síly NATO na území ČR a zabezpečit aktivní účast AČR v systému NATINEADS.

Ani ambice ČR k plnění úkolů ve prospěch Policie ČR a integrovaného záchranného systému, schválená ve Vojenské strategii ČR není ve sníženém zdrojovém rámci dosažitelná a musí být snížena. V novém zdrojovém rámci bude třeba zachovat schopnost – v závislosti na souběžně plněných úkolech ve výkonech společné obrany nebo mírových a humanitárních operací v zahraničí a při splnění zákonů stanovených podmínek – nasadit v míru ve prospěch Policie ČR do 1000 vojáků na dobu do 3 měsíců a v rámci integrovaného záchranného systému do 1200 vojáků na dobu do 1 měsíce s tím, že v závislosti na závažnosti ohrožení nebo po vyhlášení krizového stavu či při mobilizaci ozbrojených sil ČR mohou být tyto
počty s ohledem na souběžně plněné úkoly odpovídajícím způsobem upraveny. V každém případě je toto snížení problémem, protože policie nemá rezervy a dosud nepracuje se zálohami.

Resort obrany bude podle koncepce tvořit Ministerstvo obrany, společné síly, síly podpory a výcviku, Vojenská policie, Vojenské zpravodajství, správní úřady vytvářené příslušnými zákony, státní podniky a příspěvkové organizace zřizované MO a organizační součástí resortu MO, jejichž činnost a použití se specifickým charakterem odlišuje od ostatních sil. Součástí ozbrojených sil ČR je nadále Vojenská kancelář prezidenta republiky a Hradní stráž.

Z úrovne Ministerstva obrany bude řízeno velitelství společných sil, velitelství sil podpory a výcviku, prvky Vojenského zpravodajství (včetně speciálních sil) a Vojenské policie, správní úřady vytvářené příslušnými zákony, jím zřizované státní podniky a příspěvkové organizace a organizační součástí resortu MO, jejichž činnost a použití se specifickým charakterem odlišuje od ostatních sil. Toto je ovšem nejvýznamnější změna, protože jak je implicitně patrné, generální štáb se stává součástí ministerstva, takže velení přebírá ministr obrany, což je vážným problémem civilního řízení a kontroly armády, protože tyto obě funkce jsou personálně spojeny v jedné osobě.

**Společné síly** budou podle koncepce určeny k zajištění vytváření, přípravy, rotace a rozpouštění úkolových uskupení určených pro řešení taktických nebo operačně taktických úkolů na území ČR i mimo něj a k plnění dalších, zákony stanovených úkolů na teritoriu ČR.

Společné síly bude tvořit velitelství společných sil, svazky a útvary pozemních sil, svazky a útvary vzdušných sil, svazky, útvary a zařízení speciálních sil a svazky a útvary společného kompletu zabezpečujícího všechny druhy sil.

**Velitelství společných sil** bude určeno k zabezpečení plánování a řízení výstavby, přípravy, výcviku a vyčleňování podřízených sil a prostředků do úkolových uskupení k zajištění vojensko politických ambicí ČR a plnění z toho vyplývajících úkolů.

Pozemní síly budou tvořeny dvě mechanizované brigády, dělostřelecká brigáda a průzkumný prapor. Vzdušné síly budou tvořeny základnou taktického letectva, základnou vrtulníkového letectva, základnou dopravního letectva, protiletadlovou raketovou brigádou, brigádou velení, řízení a průzkumu a správu letiště. Specializované síly budou tvořeny brigáda chemické a biologické ochrany, Ústřední vojenský zdravotní ústav, prapor pasivních sledovacích systémů a elektronického boje a Vojenský technický ústav ochrany. Pro podporu a zabezpečení činnosti zejména pozemních, vzdušných a specializovaných sil v operacích bude v podřízenosti velitelství společných sil vytvořen společný komplet svazků a útvarů, který bude zahrnovat ženijní záchrannou brigádu, brigádu logistické podpory, spojovací prapor, středisko CIMIC/PSYOPS a prapor zabezpečení.

Z modelu budoucího uspořádání a velikosti armády je patrné, že nebude schopna bránit bez spojenců území republiky, a to ani v případě mobilizačního doplnění, při němž se počítá s 0,8 násobkem mírových počtů. Tato kapacita je podle expertních odhadů schopná bránit maximálně cca dva současné kraje, tj. sedminu potřeby.

Síly podpory a výcviku budou určeny k poskytování personální, finanční, logistické, zdravotnické, veterinární, komunikační a informační podpory součástem resortu MO a spojeneckým silám na území ČR v rámci plnění úkolů HNS, včetně zabezpečení rozvoje doktrinální soustavy AČR, výcviku i odborné přípravy profesionálů a záloh a spolupráce s civilními územními správními úřady, právnickými a podnikajícími fyzickými osobami (dále jen spolupráce s místními civilní orgány). Síly podpory budou přvukem teritoriálního charakteru a budou působit (s výjimkou vyčlenovaných prvků) ve stacionárních zařízeních.

Síly podpory a výcviku bude tvořit velitelství síl podpory a výcviku, Ředitelství logistické a zdravotnické podpory s podřízenými zařízeními, Ředitelství personální podpory s podřízenými zařízeními, Ředitelství pro výcvik a doktríny s podřízenými zařízeními a další útvary a zařízení přímo podřízené velitelství síl podpory a výcviku.

Vojenská policie bude nadále určena k policejní ochraně ozbrojených sil, vojenských objektů, vojenského materiálu a majetku státu, s nímž hospodaří MO na území státu i v zahraničí (dále jen vojenský majetek), popř. k plnění úkolů ve prospěch Policie ČR. Mírová organizační struktura Vojenské policie bude tvořena hlavním velitelstvím Vojenské policie, kterému budou podřízena Vojenské policie a tři teritoriální velitelství Vojenské policie.

Vojenské zpravodajství bude nadále zabezpečovat získávání, shromažďování a vyhodnocování informací důležitých pro ochranu ústavního zřízení, významných ekonomických zájmů, bezpečnost a obranu ČR. Oblast působnosti Vojenského zpravodajství bude zaměřena především na získávání informací o záměrech a činnostech představujících vojenské ohrožení ČR, zpravodajských službách cizí moci v oblasti obrany, záměrech a činnostech namířených proti zabezpečování obrany ČR a činnostech ohrožujících státní a služební tajemství v oblasti obrany ČR. Vojenské zpravodajství zůstává nedílnou součástí resortu MO v přímo podřízenosti ministra obrany, z hlediska stanovených působností je členěno na Vojenskou zpravodajskou službu a Vojenské zpravodajství.

Úkoly související s výkonem pravomocí prezidenta republiky jako vrchního velitele ozbrojených sil ČR bude nadále zabezpečovat Vojenská kancelář prezidenta republiky a Hradní stráž s předpokladem jejich začlenění do AČR. Vojenská kancelář prezidenta republiky a Hradní stráž bude vojensky zajišťovat a podporovat činnosti související s výkonem ústavních pravomocí prezidenta republiky a s funkcí prezidenta republiky jako vrchního velitele ozbrojených sil. Hradní stráž bude zabezpečovat ostrahu a obranu sídel prezidenta republiky a plnit úkoly k reprezen-
taci úřadu prezidenta republiky na veřejnosti. Organizační struktura Hradní stráže bude tvořena dvěma strážními prapory. Převážná část logistické podpory Hradní stráže bude převedena do působnosti logistické podpory posádky Praha. S profesionailizací Hradní stráže zanikne její výcvikové středisko a její příslušníci budou cvičeni ve výcvikových střediscích AČR. Služba u Hradní stráže bude podléhat standardnímu kariérnímu řádu vojáků z povolání.

**Armáda České republiky** má mít na přelomu dékády 35 tisíc osob, z toho 26 200 vojáků z povolání (ostatní budou studenti vojenských škol) a 8 800 občanských pracovníků. V armádě má sloužit 5 000 důstojníků, 7 500 praporčíků, 12 500 rotmistrů a poddůstojníků, 1200 vojenských studentů a 8 800 občanských pracovníků.

Rozpracování koncepce výstavby profesionální Armády ČR a mobilizace ozbrojených sil ČR sice zachovává systémové předpoklady pro realizaci zásadní reformy ozbrojených sil tak, jak byly původně nastavené, ale vzhledem k omezení zdrojevého rámce však bude podle samotných zpracovatelů nezbytné věnovat velkou pozornost Koncepci bezpečnostního systému ČR, která je zpracovávána pod vedením Ministerstva vnitra k přehodnocení řady řídících dokumentů, především Vojenské strategie ČR.

Cíle, které rozpracování koncepce staví před ozbrojené síly, jsou podle zpracovatelů extrémně náročné. K jejímu úspěšnému provedení, jejméně v jejím zásadním období do konce roku 2006, bude nezbytný stabilní vývoj zdrojevého a bezpečnostního prostředí. Systémový přístup, navržený v reformě i jejím rozpracování, akceptuje všechny úrovni bezpečnostního systému ČR. Maximálně využívá přínos našeho členství v NATO při současném plnění závazků vyplývajících z tohoto členství.

Zpracovatelé sice prezentují, že v celkovém systému řízení ozbrojených sil ČR je nezbytné akceptovat principy civilního řízení a demokratické kontroly, vyjádřené v definici přijatelné úrovně rizika, která vyplývá z posouzení možností pokrýt odpovídajícími opatřeními celou škálu hrozeb, ale skutečná realita samotného výstavby ministerstva je poněkud jiná.

Samostatnou pozornost si vyžádá srovnání bezpečnostních politik a modelů ozbrojených sil jiných evropských zemí, jejméně sousedů a zemí srovnatelných velikostí. Jan Eichler z Ústavu mezinárodních vztahů v již zmíněných Bezpečnostních tématech 2/2003 v textu pod názvem Reforma armády České republiky – časté změny a nejistá budoucnost uvádí, že za srovnatelnými evropskými státy budeme po snížení vojensko-politických am bicí zaostávat.

Na př. i při hodnotě 2 % prostředků výdávaných na vojenský rozpočet na tom bude hůře než desetimiliónová Belgie, která na vojenský rozpočet vynakládá 1,4 % HDP. V přepočtu na hlavu je to rozdíl 270 dolarů 160 dolarů ve prospěch Belgie, která má 40 tisíc vojáků, mechanizovanou divizi o třech brigádách, výsadkovou divizi a podpůrnou divizi ze školních útvarů. Letectvo tvoří tři stíhací útvary se 36 supersonických F-16 MLU.

Rakousko dává na armádu jen 1,0 % HDP a 210 dolarů na obyvatele. Přesto má při osmimiliónovém počtu obyvatel tři pěší brigády, dvě mechanizované brigády (tedy dvojnásobek toho, co ČR) a sedm leteckých útvarů (ČR tři).
Slovensko chtělo udržet vojenské výdaje ve výši 1,89 % HDP, ale na rok 2003 je vláda zvýšila na 2,0 %. Pozemní síly mají být složené z mechanizované brigády, lehké pěchotní brigády, smíšeného dělostřeleckého pluku, podpůrných praporů se třemi základnami s bojovou letkou, vrtulníkovou letkou a dopravní letkou. V armádě má sloužit 19 318 profesionálních vojáků a 4419 občanských zaměstnanců, tedy relativně na počet obyvatel o něco více než v ČR.
10. Závěr

Přes všechny problémy a nedostatky, způsobené škody a ztráty při transformaci ozbrojených sil, zvláště armády, se vyjasnily kritické uzlové body v současném strategickém rozhodování, byly identifikovány bariéry a limity dosavadního roz-
hodovacího procesu a vyjasněna strategická architektura dalšího postupu, která byla i akceptována současnými decizními subjekty.

Shoda spočívá v tom, že by měly být přijaty základní principy politiky v oblasti bezpečnosti, obrany a armády, a to na základě čtyř klíčových dokumentů – Bezpečnostní strategie České republiky, Strategie obrany České republiky, Vojenské strategie České republiky a Koncepce výstavby resortu obrany.

Z prognóz lze s přihlédnutím k dalším studiím identifikovat nejvážnější hrozby: jsou jimi globální terorismus a použití ZHN (a to spíše biologic-kých a chemických než jaderných). Kritické by bylo, kdyby došlo k jejich propojení.

Nejvážnějšími bezpečnostními riziky z jednotlivých hledisek jsou:
  • z politického hlediska – pasivita k tzv. darebáckým státům, vedeným nejrůz-
    nějšími typy diktátorů,
  • z ekonomického hlediska – nerovnoměrný ekonomický rozvoj,
  • ze sociálního hlediska – přehlížení rostoucí sociální diferenciace,
  • z kulturního hlediska – podceňování extrémního nacionalismu a fundamen-
    talismu, malá snaha o vytváření evropské identity,
  • z ekologického hlediska – bezohlednost k životnímu prostředí a obecně malá
    snaha o trvalou udržitelnost života,
  • z vědeckovědeckovýzkumného hlediska – nedostatečná predikce hrozeb,
  • z hlediska tvorby dokumentů – obecné bezpečnostní strategie,
  • z legislativního hlediska – chybějící mezinárodní právo.

Z prognostických scénářů, studií a z polistopadového vývoje naší armády
a bezpečnostní politiky lze dále vyvodit:
  • je nutné se seriózně zabývat analýzou a vyhodnocováním bezpečnostních
    hrozeb a z nich vyplývajících rizik jako podkladu pro rozhodovací procesy
    o bezpečnostních a obranných otázkách,
  • v této souvislosti nebývále vzrostlo do levý zpodvadajících služeb,
  • potřebujeme zpracovávat scénáře, které by nastiňovaly možné varianty
    vývoje i zobrazovaly vývoj nepravděpodobnější,
  • situace vyžaduje i dálé výrazně zlepšit metodologii tvorby bezpečnostní
    politiky, zvláště pokud jde o konkrétnost,
  • při řešení bezpečnosti a obrany je již nemyslitelné co nejmladší
    řešit bez koalič-
    ního přístupu,
v rozhodovacích procesech jako reakcích na bezpečnostní hrozby musíme respektovat, že asymetrické hrozby vyžadují i asymetrické reakce,
- musíme dál usilovat o komplexnější řízení systému bezpečnosti,
- a nepodceňovat úlohu bezpečnostní komunity a spolupráci s ní, i když se v poslední době zlepšuje, není stále systematická.

Ze studie vyplývají konkrétní cíle:
1. Podporovat pozitivně se orientující nadnárodní společnosti a ovlivňovat je v souladu s českými národními zájmy (OSN, EU, Rada Evropy, Evropský parlament, NATO, OBSE, Světová banka, Mezinárodní měnový fond ad.), zvláště pokud jde o posilování bezpečnosti a obrany a nešíření zbraní hromadného ničení a odzbrojení.
2. Mít vliv na strategickou bezpečnostní a obrannou koncepci Severoatlantické aliance a Evropskou bezpečnostní a obrannou politiku v EU, zvláště pokud jde o středoevropský a východoevropský prostor.
3. Podporovat transatlantickou spolupráci v rámci NATO a EU.
4. Účastnit se různých typů mírových misí, zvláště v Evropě.
5. Podporovat vojenskou spolupráci zemí Visegrádu včetně koordinace zbrojní výroby.
7. Zajistit po vstupu do NATO a EU konkrétní politické zadání ve formě bezpečnostní, obranné a vojenské strategie s konkrétním vyústěním modelu budoucí moderní armády.
8. Zkvalitnit činnost Bezpečnostní rady státu.
9. Zajistit kvalitní civilní řízení a kontrolu armády a vytvořit prostředí pro občanskou a politickou podporu armády.
10. Podporovat vzájemnou spolupráci mezi resorty zahraničí, obrany a vnitra při komplexním řízení systému bezpečnosti.

Pokud jde o armádu, analýza bezpečnostních rizik a ohrožení perspektivně vyžaduje:
1. Mít dobrou protivzdušnou obranu (současná ozbrojená střetnutí začínají vzdusný útoky včetně nebezpečí teroristického napadení) – je nutné mít nejen přiměřené podzvukové a nadzvukové letectvo, transportní letadla a vrtulníky, ale zvláště protiletadlové a protiraketové prostředky, což bylo léta zanedbáváno a hrozí další oslabení.
2. Mít teritoriální obranu s profesionálním velením založenou na dobrovolní- cích pro plošnou obranu území a doplňování ostatních druhů vojsk (viz Švýcarsko či Národní garda v USA).
3. Mít přiměřené pozemní vojsko pro obranu území z příslušných směrů a pro doplňování jednotek pro zahraniční mise.
4. Mít jednotky rychlé reakce a příslušných odborností pro potřeby NATO, EU, OSN a OBSE.
5. Mít koncepci nákupu zbraňových systémů a zbrojní výroby.
6. Zajistit civilní řízení a kontrolu armády a občanskou podporu ozbrojených sil.

Je potřebné podporovat úsilí Evropské unie, která rozvíjením kapacit Evropy chce přispět k rozšíření nástrojů zvládání krizí. V rozvíjení vojenských a posilování civilních kapacit ke zvládání krizí EU se podílet na:

1. Rozpracování hlavního cíl a cílů vojenských kapacit vytyčených v Helsinkách, tj. rozvíjet vojenské kapacity ke zvládání krizí, posílovat operační schopnosti v dostupnosti, rozmístitelnosti, udržitelnosti a interoperabilitě, a nadále pokračovat v úsilí o oblasti velení, kontroly, zpravodajství a kapacitách strategické letecké a námořní přepravy.

2. Definovat a naplňovat kapacity EU v civilních aspektech zvládání krizí, tj. pokud jde o policii, posílování vlády práva, civilní správy a civilní ochrany. K tomu má být do roku 2003 zajištěno pro mírové mise 5000 policistů, z nichž 1000 by mohlo být do 30 dnů rozmístěno v ohrožených prostorech.

Výchozím předpokladem našeho příspěvku k Evropské bezpečnostní a obranné politice je vyjasnit si naší představu o současné a zejména budoucí Evropě, tzn. přiklonit se k některým již koncipujícím se modelům nebo se pokusit vytvořit vizi vlastní.

Z dosud známých koncepcí je to představa o Evropě národních států či vize uvažující o budoucí evropské vládě.

Existují i euroskeptické přístupy preferující úlohu národních států.

Naším představám bude nejblíže obraz Evropy integrované na demokratických základech a na základě sociální spravedlnosti.

Všechny dostupné informace i převažující postoje veřejného mínění svědčí o tom, že bychom měli podporovat Evropskou bezpečnostní a obrannou politiku, pokud bude plnit petersberské úkoly a tepře v závislosti na dalším vývoji, zejména na vývoji transatlantických vztahů, uvažovat o podpoře výstavby budoucí Evropské armády.

V souvislosti s tím si je třeba ujasnit, zda dávat k dispozici jednotky identické s jednotkami určenými pro NATO nebo jednotky speciálně určené pro Evropu, a to zejména ty, které za úrovní USA zaostávají (přeprava, velení, komunikace, průzkum ad.).
2. Ve Spojených státech bezpečnostní politika (Security Policy nebo National Security) stanoví základní zájmy a cíle vnější a vnitřní bezpečnosti a cesty a prostředky k její realizaci. V Německu se bezpečnostní politika zaměřuje jenom na řešení vnější bezpečnosti země. Ve Francii je základním cílem bezpečnostní politiky zajištění nezávislosti a svrchovanosti země a ochrana národních zájmů.
4. Tamtéž, str. 81–82.
14. Generální tajemník OSN Kofi Annan v poselství adresovaném NATO u příležitosti 50. výročí jeho založení podle zprávy ČTK uvedl, že útoky Aliance bez souhlasu OSN by znamenaly útok proti samostatnému státu, který neútočil proti jiné zemi, a byly by bezprecedentním krokom NATO.
16. Tamtéž, str. 15.
24. Tamtéž, str. 15.
  Fučík, J.: Občan a obrana vlasti. Vojenské rozhledy 2/95, s. 41.
26. Článek 3 Severoatlantické smlouvy zní: Aby bylo účinněji dosaženo cílů této smlouvy, budou smluvní strany, jednotlivě i společně, stálou a účinnou svépomocí a vzájemnou výpomocí udržovat a rozvíjet svou individuální i kolektivní schopnost odolat ozbrojenému útoku. Citace z článku 5: „... dojde-li k takovému ozbrojenému útoku, každá z nich uplatní právo na individuální nebo kolektivní obranu, uznané článkem 51 Charty Spojených národů...“
28. Tamtéž.
29. Tamtéž.
30. Tamtéž.
31. Tamtéž.
32. Tamtéž.


44. Bezpečnostní strategie České republiky 1999.
45. Tamtéž.
46. Tamtéž.
47. Tamtéž.
49. Lidové noviny 11. 3. 1999.
53. Tamtéž, str. 7.
54. Tamtéž, str. 7.


57. Tamtéž, str. 18.


65. Tamtéž, str. 19.


67. Tamtéž, str. 19. Jean Marie Viriot, ředitel vojenského štábu a předseda výboru vojenských představitelů, k tomu na jedné přednášce řekl: „Samozřejmě nikdo neargumen-

68. Tamtéž, str. 19.

69. Evropa dává na obranu dost peněz, ale špatně. Lidové noviny 10. 2. 2001. Pokud jde o evropské vojenské výdaje, víz např. vyjádření norského ministra zahraničí Thornbjörna Jaglanda: „Nemyslím, že budeme výdaje zvyšovat, ale spíš restrukturalizovat obranu a přizpůsobovat ji nové situaci zejména v Evropě, v níž je nejnaléhavější krizové ří-
zení. Ovšem chápou argumenty USA, když Evropa hovoří o své silnější úloze a obraně a bezpečnosti, ale souběžně s tím snižuje vojenské výdaje.“ (Právo 9. 5. 2000.)


71. Tamtéž.
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Samuel Huntington k možnému rozkolu mezi Spojenými státy a Evropou kvůli protiraketovému deštníku uvádí, „… že Francie vždy bude spíše proti USA, zatímco Británie obvykle pro USA. Velkou otázkou představuje Německo. Během studené války a bezprostředně po jejím skončení bylo Německo výrazně proamerické, ale to v budoucnu už nemusí platit: vždyť EU má dnes svou vlastní armádu a velmi usilovně se snaží budovat vlastní ozbrojené síly. A Evropa je stejně jako Čína a Rusko proti myšlence obranného raketového deštníku nad USA“. I když je tento problém složitější a ačkoli nemáme přímý vliv na řešení těchto problémů, přesto se v něm musíme při koncipování vlastní bezpečnostní strategie při vstupu do EU orientovat.

Jistým protipolem strategické protiraketové obrany je ochrana před terorismem. O tom je veřejnost málo informována, takže má dojem, že se všeobecně podceňuje. Přesto jí Spojené státy věnuje stále větší pozornost a vynakládají na ni každoročně 1,6 miliardy dolarů, což je více než naši vojenský rozpočet. Zásadním momentem pro americké rozhodovací procesy v této oblasti byl výbuch bomby v garáži hotelu pod mrakodrapem World Trade Center na Manhattanu, která zabila šest lidí. Tím skončila představa o nedotknutelnosti území Spojených států, šlo o první útok cizích teroristických sil na jejich území. Signál byl tak silný jako v období druhé světové války a japonský útok na Pearl Harbor. Konečně k dokreslení plnějšího obrazu nové situace brzy po teroristickém útoku na Manhattanu byl v tokijském metru použit jedovatý plyn sarin. Ještě předtím vybuchla puma před vládní budovou v Oklahoma City a zabila 168 lidí. USA se rozhodly založit speciální jednotku Center for Domestic Preparedness (Středisko vnitřního pohotovostí) v Alabamě. Policisté, příslušníci FBI a záchranářských sborů se zde cvičí v podmínkách použití chemických, biologických aj. zbraní hromadného ničení. Je tedy patrné, že podobně nebezpečné nebezpečí nelze podceňovat. Zvláště jsou-li teroristé ochotní obětovat svůj život, jako se to stalo v případě útoku motorového člunu s výbušninou proti americké válečné lodě Cole, kotvící v jednom z jemenských přístavů.

75. Andráni, G., Bertram, Ch., Grant, Ch.: Evropská vojenská revoluce. MF DNES 2. 2. 2001.
76. Tamtéž.
78. Tamtéž, str. 30.
79. Tamtéž, str. 30.
81. Tamtéž, str. 31.
82. Tamtéž, str. 31.

Pokud jde o názory předních západních politiků, jsou zhruba následující:

Německý kancléř Gerhard Schroeder je zastáncem silnější evropské integrace, EU by se měla stát evropskou federací jako svým způsobem USA, takže národní státy by se proměnily ve spolkové země. EU by se tak stala evropskou vládou, Rada Evropy druhou komorou parlamentu, Evropský parlament by měl kontrolu nad rozpočtem EU.

Francouzský premiér Lionel Jospin chtěl, aby Evropa zůstala federací národních státních opírající se o stávající instituce EU, které by měly být posíleny. Je zastáncem jednotné evropské ústavy a navrhuje, aby Evropa měla prezidenta přímo voleného evropskými občany. Země s jednotnou měnou by měly společnou ekonomickou vládu.

Britský premiér Tony Blair si přeje, aby Evropa byla supervelmocí, ale ne superstátem nebo federací. Druhou komorou Evropského parlamentu by měli tvořit poslanci národních parlamentů. Je proti společné ústavě i společné vládě, třeba jen ekonomické.


Tamtéž, str. 18.

Tamtéž, str. 18.


Jinak bychom např. tak absolutně nespoléhali před druhou světovou válkou na po- hraníční opevnění ap. Nebylo a není ani patrné, že by nám nedostatečnost vojen- skostrategického myšlení zvlášt vadila. Dokonce se někdo ve skrytu duše mohl i pyš- nít, že to svědčí o naší antimilitaristické povaze. Jenže na druhé straně nelze popřít, že se nám to i mnohokrát vymstilo.

Myšlenkový úhor byl způsoben zejména naším letitým členstvím ve Varšavské smlouvě, kdy za nás vojenkostategický myšleli jiní. To neznamená, že jsme se u nás touto


Ten však byl po ustavení Armády České republiky za ministra obrany Antonína Baudyše a z iniciativy jeho prvního náměstka Jiřího Pospíšila přerušen rozpuštěním uvedeného úseku a obou institutů. Tento krok poznamenal další rozvoj strategického myšlení i zpracování strategických dokumentů, což se neblaze projevilo také v další transformaci armády a vedlo i k vážným materiálním škodám. A to zvláště pokud jde o setravávání u představy armády útočného charakteru, časté reorganizace spojené s velkým počtem personálních změn, pomalý přechod na plošší organizační struktury atp. Svědčí o tom i pětiletý úsek armády, kdy strategický stupeň představuje generální štáb, operační velitelství pozemních sil, vzdušných sil a teritoriálního vojska a taktického výkazu.

Vytvořila se sice jistá vědeckovýzkumná základna v Ústavu mezinárodních vztahů (nejdříve pod vedením Jaroslava Jandy, nyní Jana Eichlera) a v Institutu sociologických studií (zásluhou Miroslava Purkrábka), jejich vliv na řešení bezpečnostních a vojenských otázek však nebyl a není příliš velký. Záměr obnovit institucionální základnu, zvláště Institut pro strategická studia, se i přes slyšení funkcionářů Ministerstva obrany podařilo realizovat až v roce 1999.

To je třeba vzít v úvahu, analyzujeme-li současnou bezpečnostní strategii. To neznamená, že vše záviselo a závisí na vojenských vědeckovýzkumných institucích. Nepřehlédnutelnou základnu jí i vědecká a výzkumná práce na vojenských i civilních školách, v civilních vědeckovýzkumných organizacích, zájem hromadných sdělovacích prostředků a neziskových organizací.

Klíčovou roli v rozvoji bezpečnostního a vojenskostrategického myšlení by měla sehrát Bezpečnostní rada státu (BRS) a Kolegium ministra obrany. V prvním případě trvalo obnovení bývalé Rady obrany státu více než pět let, než byl přijat nový ústavní zákon o bezpečnosti České republiky. Stejně tak málokterý ministr obrany pracoval se svým kolegiem. O vojenských radách na Generálním štábu a operačním stupni nemluvě.
108. Tamtéž, str. 16.
109. Tamtéž, str. 22.
111. Tamtéž, str. 27.
114. Šulc, F., Evropa dává na obranu dost peněz, ale špatně. Lidové noviny, 10. února 2001, s. 11.
116. Tamtéž, str. 15.
117. Tamtéž, str. 15.
118. Tamtéž, str. 15.
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